

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

Mario Trógolo

mario.trogolo@gmail.com

rasgos patológicos, personalidad, modelo dimensional, evaluación, DSM-5

RESUMEN

En la actualidad los sistemas categoriales de trastornos de personalidad han recibido fuertes críticas dentro de la comunidad científica. En respuesta a ello, se han desarrollado nuevos modelos, como el Modelo Dimensional Alternativo para los Trastornos de Personalidad, que fue incluido dentro del DSM-5. Este modelo contempla rasgos patológicos de personalidad organizados en cinco grandes áreas: Desapego, Afectividad, Negativa, Psicoticismo, Antagonismo y Desinhibición. Para evaluar dicho modelo, se desarrolló el *Personality Inventory for DSM-5* (PID-5). El objetivo de este trabajo fue evaluar las propiedades psicométricas (estructura interna y consistencia interna) de una versión breve del instrumento (PID-5-BF) adaptada a la población Argentina. Se utilizó una muestra no probabilística de 908 sujetos de la población general de Córdoba, Argentina. La estructura factorial del PID-5-BF fue evaluada por medio de modelo de ecuaciones estructurales exploratorio (ESEM), y se estimó la consistencia interna a través del cálculo del coeficiente alfa ordinal. Los resultados obtenidos indican que una estructura de cinco factores, consistente con la estructura original del instrumento, presenta un excelente ajuste en los datos, CFI = .97, TLI = .95, RMSEA = .042 (IC 90%: .037, .047), WRMR = 0.83. Los niveles de consistencia interna fueron en general aceptables, excepto para Desapego (.64) y Desinhibición (.61).

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

Los resultados en general son satisfactorios y permiten disponer de un instrumento válido que puede ser utilizado en investigación, aunque se requieren estudios adicionales que demuestren la validez y utilidad del PID-5-BF en el ámbito clínico. Se proponen algunas recomendaciones de cara a optimizar las cualidades psicométricas de la escala.

INTRODUCCIÓN

El Manual Diagnóstico y Estadístico de los Trastornos Mentales (DSM) constituye una de los manuales diagnósticos más utilizados en el mundo por los profesionales de la salud mental. Al adoptar un lenguaje común y establecer criterios nosológicos específicos para distintas enfermedades, orienta la evaluación diagnóstica y facilita la comunicación entre profesionales. Históricamente, las distintas versiones del DSM (APA, 1974, 1980, 1994) parten de un *modelo categorial* de los trastornos, basado en una dicotomía entre normalidad y patología, al tiempo que cada trastorno es concebido como una entidad discreta, cualitativamente distinta de otra, asociada a una serie de criterios específicos y excluyentes. En consonancia con esto, los trastornos de personalidad (TP) se consideran entidades patológicas individuales, independientes entre sí, lo que implica criterios excluyentes de cara al diagnóstico (Esbec & Echeburúa, 2011). En otras palabras, cada TP constituye una categoría diagnóstica diferenciada que se sustenta en alteraciones específicas, por lo que a cada persona le corresponde una etiqueta diagnóstica asociada a un TP específico.

El modelo categorial de los TP ha sido y continúa siendo ampliamente utilizado en la clínica. Sin embargo, esta clasificación tiene serias limitaciones y no ha sido validado de forma consistente (Besteiro et al., 2004; Widiger & Trull, 2007). Entre las críticas que se han hecho al modelo categorial, se pueden mencionar (1) la comorbilidad frecuente entre diferentes TP (Marinangeli et al., 2000); (2) la existencia de personas que, aun con el mismo diagnóstico, presentan criterios diferentes y por lo tanto perfiles diferentes dentro del trastorno (Johansen, Karterud, Pedersen,

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

Gude, & Falkum, 2004), dando como resultado una gran heterogeneidad dentro de una misma categoría, y a nivel terapéutico, escasa información sobre las áreas a intervenir; (3) la cobertura limitada de los TP proporcionada en el sistema de clasificación actual, que se refleja en la sobreutilización de la categoría de TP no especificado (Verheul, Bartak, & Widiger, 2007), con lo que se pierde las supuestas ventajas diagnósticas que el modelo plantea; y (4) la baja fiabilidad temporal y acuerdo entre evaluadores (Esbec & Echeburúa, 2011). Frente a esto, se ha planteado que el uso de un abordaje dimensional de los TP resultaría de mayor utilidad, al permitir una descripción más precisa de los pacientes y aumentar la validez y fiabilidad de los diagnósticos (Widiger & Trull, 2007)

El modelo dimensional alternativo del DSM-5

La propuesta de un modelo dimensional para los TP no es, estrictamente, nueva. En efecto, ya en la publicación del DSM-IV (APA, 1994) se planteaba la importancia de un acercamiento dimensional a los TP, reconociendo que la patología de la personalidad se distribuye de manera continua y no posee límites claros y definidos con la personalidad normal. Desde entonces, se han elaborado diversas propuestas teóricas para una clasificación dimensional de los TP (cf. Widiger & Simonsen, 2005). Parte de este esfuerzo derivó en la creación de un nuevo modelo dimensional para los TP, alternativo al modelo categorial tradicional, que fue presentado en la tercera sección del DSM-5 (APA, 2013a). Este nuevo enfoque no pretende reemplazar a la clasificación categorial, sino conservar el antiguo modelo agregando una aproximación de tipo dimensional (Brown & Barlow, 2009; López-Santín, Molins Gálvez & Litvan Shaw, 2013), más acorde a la investigación y la evidencia científica actual. La propuesta novedosa del DSM-5 reside, entonces, en la introducción de un modelo dimensional mixto o híbrido que busca mantener una continuidad con la práctica clínica actual, al tiempo que intenta superar las serias deficiencias que presenta la perspectiva categorial de los TP.

Desde el modelo dimensional, los TP pueden entenderse como expresiones patológicas o desadaptativas de la personalidad normal (Clark, 2007; Livesley, 2005).

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

Además, supone que cada persona posee una combinación de rasgos de personalidad adaptativos y desadaptativos, que se mezclan entre sí tornando difuso el límite entre lo normal y lo patológico. De acuerdo con el modelo dimensional (APA, 2013a), los rasgos patológicos de personalidad incluyen la Afectividad Negativa, Desapego, Antagonismo, Desinhibición y Psicoticismo. Estos rasgos comprenden, a su vez, diferentes facetas específicas (ver Tabla 1). Conforme a la definición planteada anteriormente, los cinco dominios propuestos por el modelo dimensional se consideran variantes desadaptativas de los rasgos de personalidad incluidos en el modelo de los Cinco Grandes Factores: Responsabilidad vs Desinhibición, Extraversión vs Desapego, Amabilidad vs Antagonismo, Neuroticismo vs Afectividad negativa, y Apertura a la experiencia vs Psicoticismo, aunque en este último la relación es menos clara (Gore & Widiger, 2013; Morey, Good, & Hopwood, 2022; Suzuki, Samuel, Pahlen, & Krueger, 2015).

Los rasgos se aplican en diferentes grados, es decir que todas las personas se pueden ubicar en algún punto del espectro dimensional, a diferencia de la distinción categorial de rasgo presente frente a ausente (Sánchez, Montes, & Somerstein, 2020).

Tabla 1

Dominios y facetas específicas del modelo dimensional de TP

Rasgo/ Dominio	Definición	Facetas que incluye
Afectividad negativa	Experiencias frecuentes e intensas de niveles de variadas emociones negativas, por ejemplo, ansiedad, culpa o vergüenza, preocupación e ira	Inestabilidad emocional, Ansiedad, Inseguridad de separación, Sumisión, Hostilidad, Depresión, Perseverancia y (carencia de) Afecto restringido

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

Desapego	Evitación de la experiencia socioemocional, que incluye tanto rehuir las interacciones interpersonales (incluida las interacciones diarias casuales, las amistades o las relaciones íntimas) como la experiencia y la expresión afectiva restringida, en particular la capacidad hedónica limitada	Retiro, Evitación de intimidad, Anhedonia, Depresión, Afecto restringido y Susplicacia
Antagonismo	se caracteriza por conductas que sitúan al individuo en conflicto con otras personas, como un sentido exagerado de la propia importancia y la consiguiente expectativa de merecer un trato especial, así como antipatía insensible hacia los otros, que abarca tanto una falta de conciencia de las necesidades y sentimientos de los demás, como la predisposición a utilizar a otras personas en beneficio propio	Manipulación, Falsedad, Grandiosidad, Búsqueda de atención, Insensibilidad y Hostilidad.

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

Deshinibición	Orientación hacia la satisfacción inmediata que conlleva a la realización de comportamientos impulsivos producidos por pensamientos, sentimientos y estímulos actuales externos, sin tener en cuenta aprendizajes del pasado o la consideración de futuras consecuencias.	Irresponsabilidad, Impulsividad, Distractibilidad, Asunción de riesgos y (carencia de) Perfeccionismo rígido
Psicoticismo	Se caracteriza por una amplia gama de conductas y cogniciones incongruentes y extrañas, excéntricas o inusuales culturalmente, incluyendo tanto el proceso (por ej., la percepción, la disociación), como el contenido (por ej., creencias)	Creencias y experiencias inusuales, Excentricidad y Desregulación cognitiva y perceptual

Inventario de Personalidad para el DSM-5

Para evaluar el modelo dimensional se desarrolló un instrumento específico, el “Inventario de Personalidad para el DSM-5” (*Personality Inventory for DSM-5* [PID-5]; APA, 2013b; Krueger, Derringer, Markon, Watson & Skodol, 2012). El PID-5 posee dos versiones, la original compuesta por 220 ítems que permite evaluar todas las facetas y rasgos propuestos en el modelo, y una versión abreviada de 25 ítems (*Personality Inventory for DSM – Brief Form* [PID-5-BF]) que evalúa únicamente los rasgos. El PID-5, ya sea en su forma extensa y/o abreviada, ha sido validada en más de 10 países, incluyendo Estados Unidos (Anderson, Sellbom, & Salekin, 2018, Krueger et al., 2012) Francia (Roskam et al., 2015), Alemania (Zimmermann et al., 2014), España (Gutiérrez et

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

al., 2015), Bélgica (Bastiaens et al., 2016; De Clercq et al., 2014), Dinamarca (Bach, Maples-Keller, Bo, & Simonsen, 2016), Italia (Fossati, Somma, Borroni, Markon, & Krueger, 2017), Arabia Saudita (Al-Attayah, Megreya, Alrashidi, Dominguez-Lara, & Al-Sheerawi, 2017), Rumania (Constantin, Nicuță, & Grădinaru, 2021), Portugal (Pires, Sousa, Guedes, Gonçalves, & Henriques-Calado, 2018), Brasil (Barchi-Ferreira et al., 2019) y Colombia (Ferrer, Londoño, Calvete, & Krueger, 2019), evidenciando propiedades psicométricas consistentes, tanto en población general como clínica

En concreto, el PID-5 muestra una estructura factorial replicable, índices de consistencia interna adecuados y buena fiabilidad test-retest (e.g., Fossati et al., 2017; Pires et al., 2018), evidencia de validez convergente con medidas de personalidad normal (e.g., Al-Attayah et al., 2017; Morey et al., 2022) y patológica (e.g., Zimmermann et al., 2014), y evidencia concurrente con diferentes constructos clínicos (e.g., ansiedad, depresión; Few et al., 2013), como así también capacidad para discriminar entre población clínica y general (e.g., Bach et al., 2016; Gutiérrez et al., 2015), y entre pacientes diagnosticados con y sin TP (e.g., Bastiaens et al., 2016). Por último, ambas versiones presentan correlaciones elevadas entre sí, y correlaciones similares con criterios externos (e.g., Anderson et al., 2018). En Argentina, Sánchez et al. (2020) evaluaron el PID-5-BF en una muestra de adultos, obteniendo a partir de análisis factorial exploratorio cinco factores consistentes con la escala original. Todos los factores presentaron niveles adecuados de consistencia interna (Alfa de Cronbach entre .67 y .77) y se asociaron de manera significativa y en la dirección esperada con una medida de personalidad basada en el modelo de los cinco grandes rasgos.

Estos resultados proporcionan evidencias de validez y confiabilidad del PID-5- en el contexto argentino. No obstante, cabe destacar que la muestra utilizada estuvo compuesta predominantemente por mujeres (69%) y de nivel educativo alto (54%), lo que podría limitar la generalización de los resultados.

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

Además, es necesario proporcionar evidencia complementaria de la estructura interna de la escala mediante métodos analíticos más potentes (e.g., análisis factorial confirmatorio), que permitan evaluar la calidad del modelo a partir de los datos con más información, como la independencia de los errores y la información proporcionada por los índices de ajuste. Por lo tanto, el presente estudio se propuso añadir nueva evidencia del PID-5-BF en Argentina. En particular, se analizó la estructura interna de la escala mediante un enfoque confirmatorio basado en modelos de ecuaciones estructurales exploratorio, y se evaluó la consistencia interna de cada uno de los factores.

MÉTODO

Participantes

Se utilizó una muestra no probabilística compuesta por 908 sujetos pertenecientes a la población general. Los requisitos para participar fueron: (a) ser mayor de 18 años; y (b) vivir en Argentina. La edad de los participantes osciló entre los 18 y 78 años ($M = 36.21$, $DE = 13.02$), siendo el 51.9% hombres y el 48.1% mujeres. En relación al nivel de educación, el 0.8% de los que respondieron contaba con estudios primarios completos, el 23.2% había alcanzado un nivel de educación secundario, el 25.4% nivel terciario, el 28.8% se encontraba cursando una carrera universitaria al momento de la administración, el 15.6% poseía nivel universitario completo, mientras que el 6.2% tenía o se encontraba realizando estudios de posgrado. Con respecto a la situación laboral, el 27.9% trabajaba en su lugar de trabajo habitual, el 19.8% trabajaba desde su casa con un sistema de horarios flexible, el 13.6% trabajaba en su casa pero con un esquema de horarios fijo, mientras que el 38.7% se encontraba temporariamente inactivo o había quedado desempleado como consecuencia de las medidas de restricción estricta y obligatoria frente al COVID-19.

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

Instrumentos

Inventario de Personalidad para el DSM-5 forma abreviada (PID-5-BF). Se utilizó la versión adaptada a la Argentina del PID-5-BF (Sánchez et al., 2020). Dicha versión cuenta con 31 ítems, 6 más que la escala original, que evalúan los cinco dominios de personalidad del modelo dimensional alternativo del DSM-5: Antagonismo (4 ítems), Desinhibición (6 ítems), Desapego (6 ítems), Afectividad Negativa (9 ítems), y Psicoticismo (6 ítems). Los 6 ítems adicionales fueron tomados de la versión extensa del PID-5, con el propósito de reflejar en los ítems la mayor cantidad posible de facetas del instrumento, dado que en el PID-5BF algunas facetas del modelo no se encontraban representadas. La escala comprende 5 opciones de respuesta, desde (1) “No me describe en absoluto”, hasta (5) “Me describe tal como soy”. Estas opciones difieren tanto en el número (5 en lugar de 4) como en las etiquetas utilizadas en la escala original (que eran del tipo “Muy falso o a menudo falso”, “A veces o un poco falso”, etc), y fueron modificadas para adecuarlas mejor al contexto local, teniendo en cuenta las sugerencias de expertos en el área y la prueba piloto del instrumento.

Cuestionario de datos socio-demográficos

Se utilizó un cuestionario elaborado ad hoc para obtener información relativa al sexo, edad, residencia, nivel de estudios y situación laboral de los participantes al momento del estudio

Procedimiento

La recolección de los datos se realizó mediante una encuesta online diseñada a tal efecto, utilizando la plataforma abierta *Google Form*. El enlace fue distribuido por correo electrónico y a través de diferentes redes sociales por parte de los autores de la investigación. Los sujetos fueron invitados a participar de un estudio más amplio sobre los hábitos y conductas relacionadas con la conducción, en donde se incluyó el PID-5-BF como parte del protocolo. La recolección de datos se llevó a cabo durante todo el mes de septiembre del 2020, período en el que se encontraban vigentes medidas de distanciamiento social y de restricción de circulación debido al avance del COVID-19.

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

En todos los casos, se incluyó al inicio del protocolo de respuesta un consentimiento informado en el que se detallaba las características y los objetivos de la investigación, así como la manera en que se iban a tratar los datos garantizando, en todo el proceso, el anonimato y la confidencialidad de las respuestas. No se ofreció ningún tipo de incentivo o compensación para responder a los cuestionarios.

Análisis de datos

El análisis de los datos se llevó a cabo mediante el programa Mplus versión 6.12. Una de las estrategias más empleadas para evaluar el ajuste de un modelo con n factores latentes y n ítems es el análisis factorial confirmatorio (AFC). Sin embargo, la evaluación instrumentos de personalidad basados en el uso de AFC ha demostrado consistentemente pobres niveles de ajuste. Una posible explicación de estos resultados es que, bajo el enfoque AFC, se asume que los ítems representan medidas puras de un factor, lo que en la práctica conlleva la especificación de que las cargas cruzadas son exactamente cero (Marsh, Morin, Parker, & Kaur, 2014). Sin embargo, este supuesto resulta poco realista en la mayoría de las medidas psicológicas, debido a la presencia de cargas cruzadas en otros factores, sobre todo en escalas que evalúan constructos psicológicos complejos compuestos por varias dimensiones conceptualmente relacionadas, como la personalidad. En estos casos, fijar las cargas cruzadas a cero conlleva errores de especificación con el consecuente deterioro del ajuste del modelo, lo que puede llevar en muchos casos a rechazar el modelo como inadecuado, cuando tales resultados se explicarían más bien por las limitaciones del enfoque analítico usado que por la inconsistencia teórica del modelo. En los últimos años se han desarrollado alternativas más flexibles al AFC, como los modelos de ecuaciones estructurales exploratorio (ESEM; Asparouhov & Muthén, 2009), que integran las ventajas propias del AFC (e.g., estimación de índices de ajuste para la valoración del modelo, posibilidad de realizar análisis de invarianza multigrupo, etc.) con la flexibilidad del AFE al estimar las cargas cruzadas. Además, el uso de rotaciones *target* (Browne, 2001) permite imponer una estructura definida al modelo, permitiendo así utilizar el ESEM con una finalidad estrictamente confirmatoria.

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

Diversos estudios muestran de manera consistente la superioridad del ESEM frente al AFC en la evaluación de modelos de medida que involucran instrumentos de personalidad (e.g., mejores índices de ajuste, mayor grado de diferenciación entre los factores; Dominguez-Lara & Merino-Soto, 2018; Gomes & Gjikuria, 2017; Mezquita et al., 2019). Por este motivo, en el presente estudio se analizó la estructura interna del PID-5-BF mediante ESEM.

Se utilizó el método de estimación de mínimos cuadrados ponderados robusto (*Weighted Least Squares Mean and Variance, WLSMV*) por ser un método más apropiado para el análisis de variables ordinales (Li, 2016). Se aplicó una rotación target y para evaluar el ajuste del modelo se consideraron diferentes índices de ajuste: el estadístico chi-cuadrado (χ^2), el índice de Tucker-Lewis (TLI), el índice de ajuste comparativo (CFI), el error cuadrático medio de aproximación (RMSEA) y los intervalos de confianza (IC) respectivos al 90%, y la ponderada media cuadrática residual (WRMR). Valores $\geq .95$ en CFI y TLI indican un ajuste óptimo, y valores $\geq .90$ representan un ajuste aceptable (Browne & Cudeck, 1993; Hu & Bentler, 1998). Para el RMSEA valores $\leq .05$ se consideran óptimos y $\geq .08$ aceptables, y finalmente para WRMR se esperan valores ≤ 1.00 (Yu & Muthén, 2002). Dado que estos índices y sus respectivos puntos de corte constituyen directrices generales, para evaluar la calidad del modelo se realizó también un examen detallado de todos los parámetros del modelo considerando su plausibilidad estadística y su adecuación teórica (Morin, Arens, & Marsh, 2016). Para estimar la consistencia interna se calculó el coeficiente alfa ordinal a través de un módulo específico creado para tal fin (Dominguez-Lara, 2012), considerándose adecuado valores por encima de .70.

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

RESULTADOS

Estructura factorial

Los resultados indican que el modelo original de 5 factores presenta índices de ajuste aceptables (TLI = .936) y óptimos (CFI = .956, RMSEA .043 [IC 90%: .04, .046], WRMR = .96). Sin embargo, cuatro ítems, uno perteneciente al factor Desapego (“Disfruto estar enamorado”. Ítem invertido), otro a Afectividad Negativa (“Siento que nada de lo que hago es importante”), otro a Psicoticismo (“A veces, mis pensamientos o ideas no tienen sentido para los demás”), y el último a Desinhibición (“Los demás me ven como una persona muy responsable”. Ítem invertido) mostraron cargas superiores a .30 en más de un factor, siendo de difícil interpretación, por lo que fueron descartados.

Por otra parte, el ítem “Me empeño en hacer las cosas de una manera, aun cuando es claro que no va a funcionar”, que corresponde originalmente al factor Afectividad Negativa, presentó una carga débil en este factor pero fuerte en el factor Desinhibición (Tabla 2). Dado que el ítem reflejaría la incapacidad de una persona para actuar de modo reflexivo teniendo en cuenta la experiencia y aprendizajes previos, su contenido es más coherente con la definición del factor Desinhibición, por lo que se decidió reasignar el ítem a este último, teniendo en cuenta además que su inclusión no disminuía los niveles de consistencia interna. Al especificar un nuevo modelo eliminando los cuatro ítems complejos, y reasignando uno de los ítems a otro factor, se observaron índices de ajuste adecuados y ligeramente superiores al modelo original, CFI = .966, TLI = .948, RMSEA = .042 (IC 90%: .038, .046, WRMR = .87). El modelo final se presenta en la Tabla 2. Todos los coeficientes de regresión estandarizados entre los ítems y sus respectivos factores fueron estadísticamente significativos (al menos $p < .01$). Todos los factores presentaron correlaciones positivas entre sí, siendo las relaciones observadas en general entre moderadas y fuertes (Tabla 3).

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

Tabla 2

Estructura interna del PID-5-BF (ESEM)

PID-5-BF Items	Desa pego	Afect. negativ a	Psicot icism o	Antag onism o	Desin hibició n
No estoy muy interesado en hacer amigos	.664	.193	-.013	.027	-.004
Casi nunca me entusiasmo mucho con algo	.419	.039	.073	-.061	.167
Evito las relaciones románticas	.393	-.039	.041	.217	.018
Por lo general, muestro mis sentimientos a los demás (i)	- .544	.332	.102	.126	.085
No me gusta estar demasiado cerca de la gente	.563	.225	.039	.102	-.025
Me preocupo por casi todo	.066	.715	-.021	.046	-.251
Suelo hacer lo que los demás quieren que haga	.084	.323	.135	.012	.158
Me emociono fácilmente, incluso por pequeñas cosas	- .258	.603	.018	.019	.106
Soy una persona muy ansiosa	.084	.625	-.106	.077	.124
Temo estar solo en la vida más que a cualquier otra cosa	- .069	.386	.256	.012	-.007
Me empecino en hacer las cosas de una manera, aun cuando es claro que no va a funcionar	.165	.136	.203	-.031	.375
Me enoja fácilmente por todo tipo de cosas	.186	.340	.005	.018	.283
Creo que otros se aprovecharían de mí si pudieran	.165	.428	.258	-.022	-.032

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

Con frecuencia, me quedo "en blanco" y de repente me doy cuenta de que ha pasado mucho tiempo	.095	.148	.498	-.045	.104
A veces he visto cosas que en realidad no estaban ahí	-	.081	.750	.000	-.067
Tengo pensamientos que tienen sentido para mí, pero resultan extraños para otros	.063	.202	.471	.092	.011
Las cosas que están a mi alrededor a veces me parecen irreales	.048	-.115	.786	.093	-.038
En ocasiones no llego a diferenciar si algo lo viví, lo soñé o lo imaginé	-	.079	.447	.022	.162
Me gusta llamar la atención	-	.068	.079	.055	.458
Tengo facilidad para aprovecharme de los demás	.113	-.077	.034	.933	-.085
Puedo utilizar a la gente para conseguir lo que quiero	.040	-.114	.061	.759	.087
Puedo ser encantador cuando quiero lograr algo	-	.127	.313	-.077	.462
La gente me describiría como imprudente	.126	-.163	.154	.168	.301
Siento que actúo totalmente por impulso	.054	.228	.063	-.001	.498
Aun sabiendo lo que es mejor, no puedo dejar de tomar decisiones precipitadas	.018	.10	.177	-.034	.581
A veces hago promesas que sé que no voy a poder cumplir	.024	-.056	-.031	.202	.525

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

Me gusta hacer las cosas rápido, aunque queden errores o detalles por resolver	-	.041	-.057	.162	.547
	.028				

Nota. (i) ítem invertido. Las cargas superiores a .30 aparecen en negrita. Las cargas significativas (mayor a .30) de los ítems en un factor distinto del esperado aparece en subrayado

Tabla 3

Correlaciones entre los factores del PID-5-BF

	1	2	3	4	5
1. Desapego		.07**	.37***	.34***	.28***
2. Afectividad Negativa			.43***	.22***	.47***
3. Psicoticismo				.38***	.51***
4. Antagonismo					.47***
5. Desinhibición					

** $p < .01$. *** $p < .001$

Evidencia de confiabilidad: consistencia interna

Al examinar la consistencia interna mediante el cálculo del coeficiente alfa ordinal, se obtuvieron los siguientes valores: Desapego .64, Afectividad Negativa = .68, Psicoticismo = .72, Antagonismo = .73; Desinhibición = .61.

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

DISCUSIÓN

El objetivo de este trabajo fue aportar nueva evidencia de validez y confiabilidad de una versión del PID-5-BF adaptada al contexto argentino. Los resultados indican que el PID-5-BF posee una estructura de 5 factores, representados por Desinhibición, Antagonismo, Desapego, Afectividad negativa y Psicoticismo. Estos resultados coinciden con los del estudio original (APA, 2013b) y con adaptaciones posteriores (e.g., Anderson et al., 2018; Bach et al., 2016; Sánchez et al., 2020), evidenciando así la robustez de la estructura factorial de la escala. No obstante, es importante señalar que cuatro ítems correspondientes a diferentes factores, presentaron un funcionamiento defectuoso, por lo que se eliminaron. Una consecuencia de ello es que posiblemente algunas de las facetas del modelo no hayan quedado representadas en el instrumento, o bien, aparezcan sub-representadas, afectando así la validez de contenido. Por lo tanto, sería conveniente volver a evaluar el funcionamiento de los ítems que fueron eliminados antes de descartarlos definitivamente, o bien reformular de manera directa los ítems invertidos que se eliminaron, considerando que existe evidencia que sugiere que estos ítems pueden ser problemáticos y generar un impacto indeseado sobre las propiedades psicométricas del instrumento (e.g., índices de ajuste pobres, disminución de la consistencia interna, y generación de factores adicionales sin un significado sustantivo; Navarro-González, Lorenzo-Seva, & Vigil-Colet, 2016; Suárez-Alvarez et al., 2018; Tomás, Galiana, Hontangas, Oliver, & Sancho, 2013). En cuanto a la consistencia interna, se obtuvieron valores aceptables para los factores Psicoticismo, Antagonismo y Afectividad Negativa, y bajos para Desinhibición (.61) y Desapego (.64).

En general, los índices de consistencia fueron más bajos que los reportados en el estudio original (APA, 2013b), pero similares a los observados en otros estudios (Anderson et al., 2018; Fossati et al., 2017; Pires et al., 2018). Al respecto, sería conveniente agregar nuevos ítems para incrementar la fiabilidad de los factores, especialmente Desinhibición y Desapego.

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

Como ya se indicó, también se podrían rephrasar los ítems invertidos de la escala (e.g., “Por lo general, muestro mis sentimientos a los demás”, correspondiente a Desapego) debido a la influencia negativa de estos ítems en la consistencia interna. Finalmente, se hallaron correlaciones moderadas y fuertes entre las escalas del PID-5-BF, excepto en algunos casos (e.g., Afectividad Negativa y Desapego, Afectividad Negativa y Antagonismo). Estos resultados indican que las dimensiones del modelo no son totalmente independientes, tal como se observa en otros estudios (Gutiérrez et al., 2015; Krueger et al., 2012). De hecho, se ha señalado que las relaciones entre los factores del PID-5 podrían sugerir la existencia de factores de orden superior (e.g., Montes & Sánchez, 2019). Por lo tanto, futuras investigaciones deberían continuar profundizando sobre las relaciones entre los distintos rasgos patológicos de personalidad y la presencia de factores comunes subyacentes.

LIMITACIONES

Si bien los resultados obtenidos son en general satisfactorios, es preciso destacar algunas limitaciones del presente estudio. En primer lugar, la recolección de datos se llevó a cabo a través de internet, por lo que los resultados podrían verse limitados por la presencia de sesgos de autoselección (Bethlehem, 2010) Por lo tanto, sería valioso replicar el estudio utilizando otros métodos de recolección (e.g., cara a cara). En segundo lugar, la muestra utilizada proviene de la población general, por lo que sería importante en el futuro aportar evidencias sobre las cualidades psicométricas de la escala en muestras clínicas, así como su capacidad para discriminar individuos con TP y sin TP, y entre diferentes TP. Por último, dado que solo se examinó la estructura interna y consistencia interna del instrumento, sería deseable analizar propiedades psicométricas adicionales, como la validez concurrente, convergente y discriminante, o la estabilidad temporal de las puntuaciones, de cara a obtener evidencia más concluyente sobre las propiedades psicométricas del PID-5-BF.

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

Más allá de estas limitaciones, los resultados del presente estudio proveen evidencias sobre la validez y confiabilidad del PID-5-BF en población Argentina, permitiendo disponer de una medida inicialmente válida para ser usada en investigación. Futuros estudios deberán confirmar la validez y utilidad clínica del PID-5-BF como herramienta diagnóstica, antes de su aplicación en este ámbito.

BIBLIOGRAFÍA

1. Al-Attayah, A. A., Megreya, A. M., Alrashidi, M., Dominguez-Lara, S. A., & Al-Sheerawi, A. (2017). The psychometric properties of an Arabic version of the Personality Inventory for DSM-5 (PID-5) across three Arabic-speaking Middle Eastern countries. *International Journal of Culture and Mental Health*, 10(2), 197–205. <https://doi.org/10.1080/17542863.2017.1290125>
2. American Psychiatric Association (2013b). *The Personality Inventory for DSM-5 (PID-5)*. Washington, DC: Author.
3. American Psychiatric Association. (1974). *Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (2nd ed). Washington, DC: Author.
4. American Psychiatric Association. (1980). *DSM-III Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (3rd ed.). Washington, DC: Author.
5. American Psychiatric Association. (1994). *DSM-IV Diagnostic and statistical manual of mental disorders* (4th ed.). Washington, DC: Author.
6. American Psychiatric Association. (2013a). *DSM-5. Diagnostic and statistical manual of mental disorders*. Washington, DC: Author.
7. Anderson, J. L., Sellbom, M., & Salekin, R. T. (2018). Utility of the Personality Inventory for DSM-5–Brief Form (PID-5-BF) in the measurement of maladaptive personality and psychopathology. *Assessment*, 25(5), 596–607. <https://doi.org/10.1177/1073191116676889>

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

8. Asparouhov, T., & Muthén, B. O. (2009). Exploratory structural equation modeling. *Structural Equation Modeling*, 16(3), 397–438. <https://doi.org/10.1080/10705510903008204>
9. Bach, B., Maples-Keller, J. L., Bo, S., & Simonsen, E. (2016). The alternative DSM–5 personality disorder traits criterion: A comparative examination of three self-report forms in a Danish population. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 7(2), 124–135. <https://doi.org/10.1037/per0000162>
10. Barchi-Ferreira, A. M., Loureiro, S. R., Torres, A. R., Da Silva, T. D. A., Moreno, A. L., DeSousa, D. A., ... & Osório, F. L. (2019). Personality Inventory for DSM-5 (PID-5): Cross-cultural adaptation and content validity in the Brazilian context. *Trends in Psychiatry and Psychotherapy*, 41, 297–300. <https://doi.org/10.1590/2237-6089-2018-0098>
11. Bastiaens, T., Claes, L., Smits, D., De Clercq, B., De Fruyt, F., Rossi, G., ... & De Hert, M. (2016). The construct validity of the Dutch Personality Inventory for DSM–5 Personality Disorders (PID-5) in a clinical sample. *Assessment*, 23(1), 42–51 <https://www.doi.org/10.1177/1073191115575069>
12. Besteiro, J.L., Lemos, S., Muñiz, J., García-Cueto, E., Inda, M., Paíno, M., & Roces, M. (2004). Validez de constructo de los trastornos de la personalidad del DSM-IV. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 4(2), 255–269.
13. Brown, T. A., & Barlow, D. H. (2009). A proposal for a dimensional classification system based on the shared features of the DSM-IV anxiety and mood disorders: Implications for assessment and treatment. *Psychological Assessment*, 21(3), 256–271. <https://doi.org/10.1037/a0016608>
14. Browne, M. W. (2001). An overview of analytic rotation in exploratory factor analysis. *Multivariate Behavioral Research*, 36(1), 111–150. https://doi.org/10.1207/S15327906MBR3601_05
15. Browne, M. W., & Cudeck, R. (1993). Alternative ways of assessing model fit. In K. Bollen & J. Long (Eds.), *Testing structural equation models* (pp. 136–162). Newbury Park, CA: Sage.

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

16. Clark, L. A. (2007). Assessment and diagnosis of personality disorder. Perennial issues and an emerging reconceptualization. *Annual Review of Psychology*, *58*, 227–257. <https://doi.org/10.1146/annurev.psych.57.102904.190200>
17. Constantin, T., Nicuță, E. G., & Grădinaru, D. (2021). Psychometric properties of the Personality Inventory for DSM-5 in a Romanian community sample. *Journal of Evidence-Based Psychotherapies*, *21*(1), 3–20. <https://www.doi.org/10.24193/jebp.2021.1.1>
18. De Clercq, B., De Fruyt, F., De Bolle, M., Van Hiel, A., Markon, K. E., & Krueger, R. F. (2014). The hierarchical structure and construct validity of the PID-5 trait measure in adolescence. *Journal of Personality*, *82*(2), 158–169. <https://doi.org/10.1111/jopy.12042>
19. Dominguez-Lara, S. (2012). Propuesta para el cálculo del Alfa Ordinal y Theta de Armor. *Revista de Investigación en Psicología*, *15*(1), 21–217.
20. Dominguez-Lara, S., & Merino-Soto, C. (2018). Estructura interna del BFI-10P y BFI-15P: un estudio complementario con enfoque CFA y ESEM. *Revista Argentina de Ciencias del Comportamiento*, *10*(3), 22–34.
21. Esbec, E., & Echeburúa, E. (2011). La reformulación de los trastornos de la personalidad en el DSM-V. *Actas Españolas de Psiquiatría*, *39*(1), 1–11.
22. Few, L. R., Miller, J. D., Rothbaum, A. O., Meller, S., Maples, J., Terry, D. P., ... & MacKillop, J. (2013). Examination of the Section III DSM-5 diagnostic system for personality disorders in an outpatient clinical sample. *Journal of Abnormal Psychology*, *122*(4), 1057–1069. <https://doi.org/10.1037/a0034878>
23. Fossati, A., Somma, A., Borroni, S., Markon, K. E., & Krueger, R. F. (2017). The Personality Inventory for DSM-5 Brief Form: Evidence for reliability and construct validity in a sample of community-dwelling Italian adolescents. *Assessment*, *24*(5), 615–631. <https://doi.org/10.1177/1073191115621793>
24. Gomes, C. M. A., & Gjikuria, E. (2017). Comparing the ESEM and CFA approaches to analyze the Big Five factors. *Avaliação Psicológica*, *16*(3), 261–267.

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

25. Gore, W. L., & Widiger, T. A. (2013). The DSM-5 dimensional trait model and five-factor models of general personality. *Journal of Abnormal Psychology, 122*(3), 816–821. <https://doi.org/10.1037/a0032822>
26. Gutiérrez, F., Aluja, A., Peri, J. M., Calvo, N., Ferrer, M., Bailles, E.... & Krueger, R.F. (2015). Psychometric properties of the Spanish PID-5 in a clinical and a community sample. *Assessment, 24*(3), 326–336. <https://www.doi.org/10.1177/1073191115606518>
27. Hu, L.-T., & Bentler, P. M. (1998). Fit indices in covariance structure modeling: Sensitivity to underparameterized model misspecification. *Psychological Methods, 3*(4), 424–453. <https://doi.org/10.1037/1082-989X.3.4.424>
28. Johansen, M., Karterud, S., Pedersen, G., Gude, T., & Falkum, E. (2004). An investigation of the prototype validity of the borderline DSM–IV construct. *Acta Psychiatrica Scandinavica, 109*, 289–298. <https://doi.org/10.1046/j.1600-0447.2003.00268.x>
29. Krueger, R. F., Derringer, J., Markon, K. E., Watson, D., & Skodol, A. E. (2012). Initial construction of a maladaptive personality trait model and inventory for DSM-5. *Psychological Medicine, 42*(9), 1879–1890. <https://www.doi.org/10.1017/S0033291711002674>
30. Li, C. H. (2016). Confirmatory factor analysis with ordinal data: Comparing robust maximum likelihood and diagonally weighted least squares. *Behavior Research Methods, 48*(3), 936–949. <https://doi.org/10.3758/s13428-015-0619-7>
31. Livesley, W. J. (2005). Behavioral and molecular genetic contributions to a dimensional classification of personality disorder. *Journal of Personality Disorders, 19*(2), 131–155. <https://doi.org/10.1521/pedi.19.2.131.62631>
32. López-Santín, J. M., Molins Gálvez, F. & Litvan Shaw, L. (2013). Trastornos de personalidad en el DSM-5: Una aproximación crítica. *Revista de la Asociación Española de Neuropsiquiatría, 33*(119), 497–510. <https://www.doi.org/10.4321/S0211-57352013000300003>

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

33. Marinangeli, M. G., Butti, G., Scinto, A., Di Cicco, L., Petruzzi, C., Daneluzzo, E., & Rossi, A. (2000). Patterns of comorbidity among DSM-III-R personality disorders. *Psychopathology*, 33(2), 69–74. <https://doi.org/10.1159/000029123>
34. Marsh, H. W., Morin, A. J., Parker, P. D., & Kaur, G. (2014). Exploratory structural equation modeling: An integration of the best features of exploratory and confirmatory factor analysis. *Annual Review of Clinical Psychology*, 10, 85–110. <https://doi.org/10.1146/annurev-clinpsy-032813-153700>
35. Mezquita, L., Bravo, A. J., Morizot, J., Pilatti, A., Pearson, M. R., Ibáñez, M. I., ... & Cross-Cultural Addictions Study Team. (2019). Cross-cultural examination of the Big Five Personality Trait Short Questionnaire: Measurement invariance testing and associations with mental health. *PLoS ONE*, 14(12), e0226223. <https://doi.org/10.1371/journal.pone.0226223>
36. Montes, S. A., & Sánchez, R. O. (2019). El factor p.¿ La estructura subyacente a la psicopatología? *Revista Evaluar*, 19(3), 20–41. <https://doi.org/10.35670/1667-4545.v19.n3.26774>
37. Morey, L. C., Good, E. W., & Hopwood, C. J. (2022). Global personality dysfunction and the relationship of pathological and normal trait domains in the DSM-5 alternative model for personality disorders. *Journal of Personality*, 90(1), 34–46. <https://doi.org/10.1111/jopy.12560>
38. Morin, A. J. S., Arens, A. K., & Marsh, H. W. (2016). A bifactor exploratory structural equation modeling framework for the identification of distinct sources of construct-relevant psychometric multidimensionality. *Structural Equation Modeling: A Multidisciplinary Journal*, 23(1), 116–139. <https://doi.org/10.1080/10705511.2014.961800>
39. Navarro-González, D., Lorenzo-Seva, U., & Vigil-Colet, A. (2016). How response bias affects the factorial structure of personality self-reports. *Psicothema*, 28(4), 465–470. <https://doi.org/10.7334/psicothema2016.113>
40. Pires, R., Sousa Ferreira, A., Guedes, D., Gonçalves, B., & Henriques-Calado, J. (2018). Estudo das propriedades psicométricas-formas longa, reduzida e breve-da versão portuguesa do

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

Inventário da Personalidade para o DSM-5 (PID-5). *Revista Iberoamericana de Diagnóstico y Evaluación – e Avaliação Psicológica*, 47(2), 197–212. <https://doi.org/10.21865/RIDEP47.2.14>

41. Roskam, I., Galdiolo, S., Hansenne, M., Massoudi, K., Rossier, J., Gicquel, L., & Rolland, J.-P. (2015). The psychometric properties of the French version of the Personality Inventory for DSM–5. *PLoS ONE*, 10, e0133413. <https://www.doi.org/10.1371/journal.pone.0133413>

42. Sánchez, R. O., Montes, S. A., & Somerstein, L. D. (2020). Inventario de Personalidad para el DSM-5: Propiedades psicométricas en población argentina. Estudio preliminar. *Interdisciplinaria*, 37(1), 7–8. <https://www.doi.org/10.16888/interd.2020.37.1.4>

43. Suárez-Alvarez, J., Pedrosa, I., Lozano, L. M., García-Cueto, E., Cuesta, M., & Muñiz, J. (2018). Using reversed items in Likert scales: A questionable practice. *Psicothema*, 30(2), 149–158. <https://doi.org/10.7334/psicothema2018.33>

44. Suzuki, T., Samuel, D. B., Pahlen, S., & Krueger, R. F. (2015). DSM-5 alternative personality disorder model traits as maladaptive extreme variants of the five-factor model: An item-response theory analysis. *Journal of Abnormal Psychology*, 124(2), 343–354. <https://doi.org/10.1037/abn0000035>

45. Tomás, J. M., Galiana, L., Hontangas, P., Oliver, A., & Sancho, P. (2013). Evidencia acumulada sobre los efectos de método asociados a ítems invertidos. *Psicológica*, 34(2), 365–381.

46. Verheul, R., Bartak, A., & Widiger, T. (2007). Prevalence and construct validity of personality disorder not otherwise specified (PDNOS). *Journal of Personality Disorders*, 21(4), 359–370. <https://doi.org/10.1521/pedi.2007.21.4.359>

47. Widiger, T. A., & Simonsen, E. (2005). Introduction to the special section: The American Psychiatric Association's research agenda for the DSM-V. *Journal of Personality Disorders*, 19(2), 103–109. <https://doi.org/10.1521/pedi.19.2.103.62626>

48. Widiger, T.A., & Trull, T.J. (2007). Plate tectonics in the classification of personality disorder. *American Psychologist*, 62(2), 71–83. <https://doi.org/10.1037/0003-066X.62.2.71>

ESTRUCTURA INTERNA DE UNA VERSIÓN BREVE DEL PID-5 EN POBLACIÓN ARGENTINA

49. Yu. C., & Muthén. B. (2002). *Evaluation of model fit indices for latent variable models with categorical and continuous outcomes*. Paper presented at the annual meeting of the American Educational Research Association. New Orleans. LA
50. Zimmermann, J., Altenstein, D., Krieger, T., Holtforth, M. G., Pretsch, J., Alexopoulos, J., ... & Leising, D. (2014). The structure and correlates of self-reported DSM–5 maladaptive personality traits: Findings from two German-speaking samples. *Journal of Personality Disorders, 28*, 518 – 540. https://www.doi.org/10.1521/pedi_2014_28_130