



INTERPSIQUIS

Congreso Virtual Internacional de Psiquiatría,
Psicología y Salud Mental

¿CÓMO EVALUAR EL DOBLE ESTÁNDAR SEXUAL?

HOW TO EVALUATE THE SEXUAL DOUBLE STANDARD?

Ana Álvarez-Muelas, Reina Granados, Ana Isabel Arcos-Romero, Óscar Cervilla y Juan Carlos Sierra

alvarezm@uqr.es

doble estándar sexual, evaluación, escala, versión española.

sexual double standard, evaluation, scale, Spanish version.

RESUMEN

El doble estándar sexual (DES) hace referencia al uso de distintos criterios para valorar la sexualidad de hombres y mujeres. El patrón tradicional del DES defiende una mayor libertad sexual para el hombre que para la mujer. El DES se ha asociado con diferentes dimensiones de la salud sexual, por lo que es relevante contar con instrumentos con adecuadas propiedades psicométricas para su evaluación. Tradicionalmente, algunas de sus medidas presentaban la problemática de confundir la aceptación social del DES con la aceptación personal del encuestado, así como incluir ítems que no evalúan DES sino conductas sexuales de hombres o mujeres, sin compararlas. Estas limitaciones han sido superadas por la versión española de la *Sexual Double Standard Scale* (SDSS; Sierra et al., 2018). Esta escala permite identificar el grado de adhesión con que el encuestado apoya un DES a favor de los hombres y un DES a favor de las mujeres, en dos ámbitos de conducta: libertad sexual y recato sexual. Además, permite evaluar la prevalencia de las formas o tipologías de adhesión al DES: favorable al hombre (mayor libertad sexual y menor recato sexual para el hombre que para la mujer), favorable a la mujer (mayor libertad sexual y menor recato sexual para la mujer que para el hombre), igualitaria (misma libertad sexual y mismo recato sexual para el hombre y la mujer), ambivalente (inconsistencia en la evaluación de la conducta sexual para el hombre y para la mujer). Esta escala cuenta con evidencias sólidas de validez y adecuada fiabilidad, y sus medidas son invariantes por sexo, edad y nivel educativo.

¿CÓMO EVALUAR EL DOBLE ESTÁNDAR SEXUAL?

ABSTRACT

The sexual double standard (SDS) refers to the use of different criteria to assess the sexuality of men and women. The traditional pattern of SDS advocates more sexual freedom for men than for women. The SDS has been associated with different dimensions of sexual health, so it is relevant to have instruments with adequate psychometric properties for its assessment. Traditionally, some of the measures presented the problem of confusion social support to the SDS with the personal acceptance of the respondent, and the inclusion of items that do not assess SDS but rather sexual behaviors in men or women, without comparing them. This limitation has been overcome by the Spanish version of the Sexual Double Standard Scale (SDSS; Sierra et al., 2018). This scale allows us to identify the degree of agreement with which the respondent supports SDS that favors men and SDS that favors women, in two sexual behavior areas: sexual freedom and sexual shyness. Besides, it allows to the evaluation of the prevalence of the forms or typologies of adherence to SDS: man-favorable (more sexual freedom and less sexual shyness for men than women), woman-favorable (more sexual freedom and less sexual shyness for women than men), egalitarian (same sexual freedom and sexual shyness for men and women), ambivalent (inconsistency in the evaluation of sexual behavior for men and women). This scale has strong evidence of validity and adequate reliability, their measures are invariant by sex, age, and educational level.

INTRODUCCIÓN

El doble estándar sexual (DES) hace referencia a la aceptación de diferentes criterios para la valoración del mismo comportamiento sexual en función de si lo realiza un hombre o una mujer (Milhausen y Herold, 2001). Se ha presentado tradicionalmente como una actitud favorable al hombre, es decir, con la aceptación de una mayor libertad sexual para el hombre que para la mujer. La presencia del DES tradicional se ha descrito tanto en hombres como en mujeres, con una mayor presencia en ellos (Álvarez-Muelas et al., 2019; Guo, 2019; Gutiérrez-Quintanilla et al., 2010; Sánchez-Fuentes et al., 2020; Sierra et al., 2018). También se ha encontrado en diferentes edades: adolescentes (Monge et al., 2013), jóvenes adultos (Gutiérrez-Quintanilla et al., 2010; Sakaluk y Milhausen, 2012) y personas mayores (Sánchez-Fuentes et al., 2020; Sierra et al., 2010).

El estudio del DES se ha enmarcado en el contexto de la salud sexual. La salud sexual se define como la capacidad de hombres y mujeres para expresar libremente su sexualidad sin riesgo de enfermedades de transmisión sexual, embarazos no deseados, coerción, violencia y discriminación (Lottes, 2000).

¿CÓMO EVALUAR EL DOBLE ESTÁNDAR SEXUAL?

Así, el DES se ha relacionado con dimensiones del funcionamiento sexual, encontrándose que dificulta el deseo sexual y la experiencia orgásmica en mujeres (Jackson y Cram, 2003; Kelly et al., 2017) y que perjudica la satisfacción sexual de hombres y de mujeres (Álvarez-Muelas et al., 2021a; Haavio-Mannila y Kontula, 2003; Horne y Zimmer-Gembeck, 2006; Santos-Iglesias et al., 2009). También, se ha asociado con mayor probabilidad de contraer infecciones de transmisión sexual (Bermúdez et al., 2010; Bermúdez et al., 2013; Orisaremi, 2017; Teitelman et al., 2013). Por otro lado, se ha relacionado con la agresividad sexual del hombre hacia la mujer (Moyano et al., 2017; Russell y Oswald, 2001; Teitelman et al., 2013; Zurbriggen, 2000), con actitudes favorables hacia la violación femenina (Jamshed y Kamal, 2019; Lee et al., 2010; Mittal et al., 2017; Moyano et al., 2017; Sierra et al., 2009; Sierra et al., 2010; Wanfield, 2018) y con la victimización sexual de la mujer (Dunn et al., 2014; Koon-Magnin y Ruback, 2012; Lee et al., 2010; Sierra et al., 2010).

Con respecto a la evaluación del DES, entre las principales limitaciones de los instrumentos empleados tradicionalmente se ha destacado la problemática de confundir la aceptación social del DES con la aceptación personal del encuestado, así como la inclusión de ítems que no miden DES, sino que evalúan conductas sexuales de hombres o mujeres, pero sin compararlas. Por ello, para superar estas limitaciones se recomienda la *Sexual Double Standard Scale* (SDSS; Muehlenhard y Quackenbush, 2011). Esta escala se compone de ítems paralelos, en los que un par de ítems refieren al comportamiento sexual atribuido al hombre y a la mujer. De esta forma, asegura la evaluación del doble estándar sexual y permite la evaluación del DES desde una actitud que favorece a los hombres hasta una actitud que favorece a las mujeres.

Esta escala fue adaptada por Sierra et al. (2018) a población española. La versión española de la *Sexual Double Standard Scale* está formada por dos factores: Libertad sexual y Recato sexual, los cuales identifican el grado de adhesión al DES en los dos ámbitos de comportamientos sexuales. La libertad sexual hace referencia al "reconocimiento y aprobación del beneficio que supone para hombres y mujeres tener relaciones sexuales libremente, manteniendo el respeto a los derechos sexuales" (Álvarez-Muelas et al., 2021b, p. 2). El recato sexual hace alusión al "reconocimiento y aprobación de la disposición, por parte de hombres y mujeres, a manifestar decoro, castidad y continencia en las relaciones sexuales" (Álvarez-Muelas et al., 2021b, p. 2). Tanto el factor de Libertad sexual como el de Recato sexual están formados por cuatro pares de ítems, que representan cuatro comportamientos sexuales atribuidos hombres y mujeres.

¿CÓMO EVALUAR EL DOBLE ESTÁNDAR SEXUAL?

Por lo tanto, esta escala permite obtener un índice de doble estándar sexual para libertad sexual y un índice de doble estándar sexual para recato sexual.

Cada índice representa una medida bipolar, desde -12 hasta +12 puntos, que refleja el apoyo desde un DES a favor de los hombres (puntuaciones negativas) hasta un DES a favor de las mujeres (puntuaciones positivas). Además, esta escala permite conocer la prevalencia de las formas de adhesión al DES mediante cuatro tipologías de adhesión: favorable al hombre, favorable a la mujer, igualitaria y ambivalente. La tipología favorable al hombre recoge a personas que apoyan mayor libertad/menor recato sexual para los hombres que para las mujeres, con puntuaciones positivas en el índice. La tipología favorable a la mujer agrupa a personas que apoyan mayor libertad/menor recato sexual para las mujeres que para los hombres, con puntuaciones negativas en el índice. La tipología igualitaria incluye a personas que apoyan la misma libertad/recato sexual para hombres que para mujeres, con una puntuación de cero en el índice y puntuaciones de cero en cada uno de los pares que forman el índice. Por último, la tipología ambivalente agrupa a personas con una inconsistencia en su respuesta para el apoyo de la libertad/recato sexual para hombres y mujeres, con una puntuación de cero en el índice junto con la presencia de puntuaciones diferentes a cero en alguno de los pares que forman ese índice (Álvarez-Muelas et al., 2021b). Esta escala cuenta con sólidas evidencias de validez, tanto relativas a estructura interna como a relaciones con otras variables, así como adecuada fiabilidad (Sierra et al., 2018). Para ambos factores, la fiabilidad de consistencia interna obtuvo óptimos valores (0,84 para Libertad sexual y 0,87 para Recato sexual), como también la estabilidad temporal con valores por encima de 0,70 después de 4 y 8 semanas. Con respecto a su relación con otras variables, las puntuaciones de la escala correlacionaron de forma positiva con otras medidas de doble estándar sexual y de la orientación a la dominancia social, entendida como la predisposición a apoyar y defender una estructural social donde las relaciones son jerárquicas y no igualitarias (Sierra et al., 2018). Así, se ha demostrado que sus medidas son invariantes por sexo, edad y nivel educativo. Comparando entre grupos, los hombres informaban de más adhesión al doble estándar a favor de los hombres que las mujeres, se observaron mayores puntuaciones a mayor nivel educativo y a mayor edad. Además, se encontró en las mujeres una tendencia hacia el doble estándar a favor de las mujeres (Álvarez-Muelas et al., 2019).

¿CÓMO EVALUAR EL DOBLE ESTÁNDAR SEXUAL?

En conclusión, la versión española de la *Sexual Double Standard Scale* (Sierra et al., 2018) permite evaluar la aceptación personal del doble estándar sexual en el ámbito de la libertad sexual y en el ámbito del recato sexual y, también, examinar la prevalencia de diferentes tipologías de adhesión al doble estándar sexual (favorable al hombre, favorable a la mujer, igualitaria y ambivalente). Por ello, se recomienda su uso para evaluar el doble estándar sexual en población española.

BIBLIOGRAFÍA

1. Álvarez-Muelas, A., Gómez-Berrocal, C. y Sierra, J. C. (2021a). Study of sexual satisfaction in different typologies of adherence to the sexual double standard. *Frontiers in Psychology*, 11, Artículo 609571. <https://doi.org/10.3389/fpsyg.2020.609571>
2. Álvarez-Muelas, A., Gómez-Berrocal, C. y Sierra, J. C. (2021b). Typologies of sexual double standard adherence in Spanish population. *European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 13, 1-7. <https://doi.org/10.5093/ejpalc2021a1>
3. Álvarez-Muelas, A., Gómez-Berrocal, C., Vallejo-Medina, P. y Sierra, J. C. (2019). Invariance of Spanish version of Sexual Double Standard Scale across sex, age, and education level. *Psicothema*, 31, 465-474. <https://doi.org/10.7334/psicothema2019.102>
4. Bermúdez, M. P., Castro, A., Gude, F. y Buela-Casal, G. (2010). Relationship power in the couple and sexual double standard as predictors of the risk of sexually transmitted infections and HIV: Multicultural and gender differences. *Current HIV Research*, 8, 172-178. <https://doi.org/10.2174/157016210790442669>
5. Bermúdez, M. P., Ramiro, M. T., Sierra, J. C. y Buela-Casal, G. (2013). Construcción de un índice de riesgo para la infección por el VIH y su relación con la doble moral y el poder diádico en adolescentes [Construction of a risk index of HIV infection and its relation to double morale and dyadic power in adolescents]. *Anales de Psicología*, 29, 917-922. <https://doi.org/10.6018/analesps.29.3.136931>
6. Dunn, H. K., Gjelsvik, A., Pearlman, D. N. y Clark, M. A. (2014). Association between sexual behaviors, bullying victimization and suicidal ideation in a national sample of high school students: Implications of a sexual double standard. *Women's Health Issues*, 24, 567-574. <https://doi.org/10.1016/j.whi.2014.06.008>
7. Guo, Y. (2019). Sexual double standards in white and Asian Americans: Ethnicity, gender, and acculturation. *Sexuality & Culture*, 23, 57-95. <https://doi.org/10.1007/s12119-018-9543-1>

¿CÓMO EVALUAR EL DOBLE ESTÁNDAR SEXUAL?

8. Gutiérrez-Quintanilla, J. R., Rojas-García, A. y Sierra, J. C. (2010). Comparación transcultural de la doble moral sexual entre estudiantes universitarios salvadoreños y españoles [Cross-cultural comparison of the sexual double standard between Salvadoran and Spanish college students]. *Revista Salvadoreña de Psicología*, 1, 31-51.
9. Haavio-Mannila, E. y Kontula, O. (2003). Single and Double Sexual Standards in Finland, Estonia and St. Petersburg. *The Journal of Sex Research*, 40, 36-49. <https://doi.org/10.1080/00224490309552165>
10. Horne, S. y Zimmer-Gembeck, M. J. (2006). The female sexual subjectivity inventory: Development and validation of a multidimensional inventory for late adolescents and emerging adults. *Psychology of Women Quarterly*, 30, 125-138. <https://doi.org/10.1111/j.1471-6402.2006.00276.x>
11. Jackson, S. M. y Cram, F. (2003). Disrupting the sexual double standard: Young women's talk about heterosexuality. *British Journal of Social Psychology*, 42, 113-127. <https://doi.org/10.1348/014466603763276153>
12. Jamshed, N. y Kamal, A. (2019). Prevalence of rape myths and sexual double standards among university students in Pakistan. *Journal of Interpersonal Violence*. Publicación anticipada en línea. <https://doi.org/10.1177/0886260519844282>
13. Kelly, M., Inoue, K., Barrat, A., Bateson, D., Rutherford, A. y Ritchers, J. (2017). Performing (heterosexual) femininity: Female agency and role in sexual life and contraceptive use—a qualitative study in Australia. *Culture, Health & Sexuality*, 19, 240-255. <https://doi.org/10.1080/13691058.2016.1214872>
14. Koon-Magnin, S. y Ruback, R. B. (2012). Young adults' perceptions of nonforcible sexual activity: The effects of participant gender, respondent gender, and sexual act. *Sex Roles*, 67, 646-658. <https://doi.org/10.1007/s11199-012-0201-z>
15. Lee, J., Kim, J. y Lim, H. (2010). Rape myth acceptance among Korean college students: The roles of gender, attitudes toward women, and Sexual Double Standard. *Journal of Interpersonal Violence*, 25(7), 1200-1223 <https://doi.org/10.1177/0886260509340536>
16. Lottes, I. (2000). New researchs on sexual health. En I. Lottes y O. Kontula (Eds.), *New views on sexual health: The case of Finland* (pp. 7-28). Population Research Institute.
17. Milhausen, R. R. y Herold, E. S. (2001). Reconceptualizing the sexual double standard. *Journal of Psychology and Human Sexuality*, 13, 63-83. https://doi.org/10.1300/J056v13n02_05

¿CÓMO EVALUAR EL DOBLE ESTÁNDAR SEXUAL?

18. Mittal, S., Singh, T. y Verma, S. (2017). Young adults' attitudes towards rape and rape victims: Effects of gender and social category. *Journal of Psychology and Clinical Psychiatry*, 7, 00447. <https://doi.org/10.15406/jpcpy.2017.07.00447>
19. Moyano, N., Monge, F. S. y Sierra, J. C. (2017). Predictors of sexual aggression in adolescents: Gender dominance vs. rape supportive attitudes. *The European Journal of Psychology Applied to Legal Context*, 9, 25-31. <https://doi.org/10.1016/j.ejpal.2016.06.001>
20. Monge, F. S., Sierra, J. C. y Salinas, J. M. (2013). Equivalencia factorial y métrica de la Double Standard Scale por sexo y edad [Factorial and metric equivalence of Double Standard Scale by gender and age]. *Suma Psicológica*, 20, 7-14.
21. Muehlenhard C. L. y Quackenbush D. M. (1998). Sexual Double Standard Scale. En C. M. Davis, W. L. Yarber, R. Bauserman, G. Scherer y S. L. Davis (Eds.), *Handbook of sexuality-related measures* (pp. 186-188). Sage.
22. Russell, B. L. y Oswald, D. L. (2001). Strategies and dispositional correlates of sexual coercion perpetrated by women: An exploratory investigation. *Sex Roles*, 45, 103-115. <https://doi.org/10.1023/A:1013016502745>
23. Sakaluk, J. K. y Milhausen, R. R. (2012). Factors influencing university students' explicit and implicit sexual double standards. *Journal of Sex Research*, 49, 464-476. <https://doi.org/10.1080/00224499.2011.569976>
24. Sánchez-Fuentes, M. M., Moyano, N., Gómez-Berrocal, C. y Sierra, J. C. (2020). Invariance of the Sexual Double Standard Scale: A cross-cultural study. *International Journal of Environmental Research and Public Health*, 17, Artículo 1569. <https://doi.org/10.3390/ijerph17051569>
25. Santos-Iglesias, P., Sierra, J. C., García, M., Martínez, A. Sánchez, A. y Tapia, M. I. (2009). Índice de Satisfacción Sexual (ISS): un estudio sobre fiabilidad y validez [Index of Sexual Satisfaction (ISS): A study on the reliability and validity]. *International Journal of Psychology and Psychological Therapy*, 9, 259-273. [https://doi.org/10.1016/S0120-0534\(14\)70016-0](https://doi.org/10.1016/S0120-0534(14)70016-0)
26. Sierra, J. C., Costa, N. y Ortega, V. (2009). Un estudio de validación de la Double Standard Scale y la Rape Supportive Attitude Scale en mujeres brasileñas [A validation study of the Double Standard Scale and the Rape Supportive Attitude Brazilian women]. *International Journal of Psychological Research*, 2, 90-98. <https://doi.org/10.21500/20112084.864>
27. Sierra J. C., Moyano, N., Vallejo-Medina, P. y Gómez-Berrocal, C. (2018). An abridge Spanish version of Sexual Double Standard Scale: Factorial structure, reliability and validity XXII Congreso Virtual Internacional de Psiquiatría, Psicología y Salud Mental www.interpsiquis.com – del 24 mayo al 4 de junio de 2021

¿CÓMO EVALUAR EL DOBLE ESTÁNDAR SEXUAL?

evidence. *International Journal of Clinical and Health Psychology*, 18, 69-80.
<https://doi.org/10.1016/j.ijchp.2017.05.003>

28. Sierra, J. C., Santos-Iglesias, P., Gutiérrez-Quintanilla, R., Bermúdez, M. P. y Buela-Casal, G. (2010). Factors associated with rape-supportive attitudes: Sociodemographic variables, aggressive personality and sexist attitudes. *The Spanish Journal of Psychology*, 13, 202-209. <https://doi.org/10.1017/S1138741600003784>
29. Orisaremi, T. C. (2017). Gender relations and HIV transmission in north-central Nigeria. *Sexuality & Culture*, 21, 991-1017. <https://doi.org/10.1007/s12119-017-9433-y>
30. Teitelman, A. M., Tennille, J., Bohinski, J., Jemmott, L. S. y Jemmott, J. B. (2013). Urban adolescent girls' perspectives on multiple partners in the context of the sexual double standard and intimate partner violence. *Journal of the Association of Nurses in AIDS Care*, 24, 308-321. <https://doi.org/10.1016/j.jana.2013.04.001>
31. Wanfield, S. M. (2018). "Men cannot be raped": Correlates of male rape myth acceptance. *Journal of Interpersonal Violence*. Publicación anticipada en línea. <https://doi.org/10.1177/0886260518817777>
32. Zurbriggen, E. L. (2000). Social motives and cognitive power–sex associations: Predictors of aggressive sexual behavior. *Journal of Personality and Social Psychology*, 78, 559-581. <https://doi.org/10.1037//0022-3514.78.3.559>