

ANÁLISIS DE LA RELACIÓN ENTRE ALGUNAS VARIABLES NEUROPSICOLÓGICAS Y EL RENDIMIENTO ACADÉMICO EN UNIVERSITARIOS.

Arias-Castro, C. Universidad Cooperativa de Colombia - Montería
 Simancas, M. Universidad Cooperativa de Colombia - Montería
 Rodao, D. Universidad del Sinú - Cartagena
 López-Fernández, V. Universidad Internacional de la Rioja - España



INTRODUCCIÓN

La neuropsicología es una ciencia que estudia la relación entre el funcionamiento cerebral y la conducta, en este caso, se analizó la relación entre algunas variables neuropsicológicas y el rendimiento académico en universitarios.

OBJETIVO

El objetivo principal de este estudio es analizar en una muestra de 97 universitarios de diferentes edades (media: 20,34 y dt: 4,24) la relación entre diferentes variables: atención, flexibilidad cognitiva, creatividad y rendimiento académico.

METODOLOGÍA

El estudio es de tipo cuantitativo, diseño ex post facto, transversal y de tipo correlacional. El diseño es de tipo ex post facto, debido a que no se pretende manipular las variables, sino observar los fenómenos tal y como se presentan en su contexto, buscando con ello, analizar sus posibles causas (Bernardo y Caldero, 2000).

		EDAD	TMT A (pc)	TMT B (pc)	CREA percentil	respuestas correctas	# total de errores (pc)	respuestas perseverativas (pc)	errores perseverativos (pc)	porcentaje de errores perseverativos (pc)	porcentaje de respuestas de nivel conductual (pc)	TOT (pc)	CON (pc)	promedio semestre
TMT A (pc)	Correlación de Pearson	-0,131												
	Sig. (bilateral)	0,200												
N		97												
TMT B (pc)	Correlación de Pearson	-0,145	,500 ^{**}											
	Sig. (bilateral)	0,158	0,000											
N		96	96											
CREA percentil	Correlación de Pearson	0,125	,223	0,136										
	Sig. (bilateral)	0,223	0,028	0,186										
N		97	97	96										
respuestas correctas	Correlación de Pearson	-0,051	-,231 [*]	-0,150	-0,046									
	Sig. (bilateral)	0,617	0,023	0,143	0,652									
N		97	97	96	97									
# total de errores (pc)	Correlación de Pearson	-,309 ^{**}	0,058	0,195	0,113	-0,025								
	Sig. (bilateral)	0,002	0,574	0,057	0,269	0,807								
N		97	97	96	97	97								
respuestas perseverativas (pc)	Correlación de Pearson	-,300 ^{**}	0,037	0,127	-0,014	-0,187	,604 ^{**}							
	Sig. (bilateral)	0,003	0,720	0,217	0,893	0,066	0,000							
N		97	97	96	97	97	97							
errores perseverativos (pc)	Correlación de Pearson	-,371 ^{**}	0,021	0,155	0,083	0,124	,655 ^{**}	,604 ^{**}						
	Sig. (bilateral)	0,000	0,841	0,132	0,420	0,225	0,000	0,000						
N		97	97	96	97	97	97	97						
porcentaje de errores perseverativos (pc)	Correlación de Pearson	-,215 [*]	0,103	0,050	0,052	0,051	,255	,227	,507 ^{**}					
	Sig. (bilateral)	0,035	0,319	0,631	0,613	0,622	0,012	0,026	0,000					
N		96	96	95	96	96	96	96	96					
porcentaje de respuestas de nivel conductual (pc)	Correlación de Pearson	-,313 ^{**}	0,115	0,171	0,150	0,004	,734 ^{**}	-,484 ^{**}	,619 ^{**}	,354 ^{**}				
	Sig. (bilateral)	0,002	0,263	0,096	0,141	0,973	0,000	0,000	0,000	0,000				
N		97	97	96	97	97	97	97	97	96				
TOT (pc)	Correlación de Pearson	-0,109	0,155	,271 ^{**}	0,031	-0,027	,286 ^{**}	0,090	0,168	0,180	,380 ^{**}			
	Sig. (bilateral)	0,288	0,129	0,008	0,761	0,791	0,005	0,382	0,099	0,080	0,000			
N		97	97	96	97	97	97	97	97	96	97			
CON (pc)	Correlación de Pearson	-0,046	0,192	,326 ^{**}	0,070	-0,052	,287 ^{**}	0,089	0,152	0,124	,341 ^{**}	,890 ^{**}		
	Sig. (bilateral)	0,653	0,059	0,001	0,494	0,372	0,004	0,387	0,138	0,231	0,001	0,000		
N		97	97	96	97	97	97	97	97	96	97	97		
promedio semestre	Correlación de Pearson	-,237 [*]	0,067	0,018	0,114	-0,063	,230	,252	,324 ^{**}	0,150	,249	0,141	0,191	
	Sig. (bilateral)	0,020	0,514	0,864	0,267	0,537	0,024	0,013	0,001	0,145	0,014	0,169	0,060	
N		97	97	96	97	97	97	97	97	96	97	97	97	
promedio acumulado	Correlación de Pearson	-,255 [*]	0,059	-0,044	0,152	-0,040	,282	,228	,306 ^{**}	,248	,309 ^{**}	0,174	0,191	,893 ^{**}
	Sig. (bilateral)	0,012	0,567	0,667	0,138	0,694	0,005	0,025	0,002	0,015	0,002	0,089	0,060	0,000
N		97	97	96	97	97	97	97	97	96	97	97	97	97

** La correlación es significativa en el nivel 0,01 (bilateral).
 * La correlación es significativa en el nivel 0,05 (bilateral).

RESULTADOS

Los resultados no muestran una relación bilateral, positiva y estadísticamente significativa entre el rendimiento (acumulado y semestral) y los aspectos neuropsicológicos evaluados.

CONCLUSIONES

Los hallazgos sugieren la no existencia entre las mencionadas variables neuropsicológicas y el rendimiento académico, no obstante, estos resultados pueden ser base a la creación de nuevos enfoques y estilos pedagógicos teniendo en cuenta las posibles relaciones entre las variables independientes y su función en el aprendizaje.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- * Knouse, L. E., Feldman, C., & Blevins, E. J. (2014). Executive functioning difficulties as predictors of academic performance: examining the role of grade goals. *Learning and Individual Differences*, 36, 19-26.
- * Verdugo-García, A. y Bechara, A. (2010). Neuropsicología de las funciones ejecutivas. *Psico-hema*, 22 (2), 227 -235.
- * Fernández-Castillo, A., & Cutiérriz Rojas, M. E. (2009). Atención selectiva, ansiedad, sintomatología depresiva y rendimiento académico en adolescentes. *Electronic journal of research in educational psychology*, 17(7), 49-76.
- * Casas-Ortiz, S. (2013). Relación entre las Funciones Ejecutivas y el rendimiento académico en la Educación de adultos.

