



MANIFESTACIONES DE VIOLENCIA DIGITAL: EL CIBERBULLYING EN UNIVERSITARIOS Y SU AFRONTAMIENTO

Gisela Margarita Torres Acuña, Ángel Alberto Valdés Cuervo y Maricela Urías Murrieta.

gisela.torres@itson.edu.mx

Ciberacoso, violencia escolar, afrontamiento, educación superior.

RESUMEN

El actual y acelerado empleo de los medios digitales de comunicación por parte de los jóvenes y la falta de orientación respecto a su uso genera un nuevo contexto para el desarrollo de conductas de agresión y victimización. Este trabajo presenta el resultado descriptivo de una investigación cuyo objetivo fue determinar la incidencia de cibervictimización en educación superior y el afrontamiento que los escolares emprenden. Se recolectaron datos a través de un instrumento de autoinforme con la participación de 347 estudiantes de educación de una universidad del noroeste de México. Los resultados reflejaron la prevalencia de diversas manifestaciones de cibervictimización, especialmente del tipo provocación incendiaria; así como conductas de afrontamiento que llevan a cabo las víctimas. Se concluye que las agresiones a través de la tecnología son un fenómeno presente en educación superior y no solo en los niveles educativos previos, lo que motiva su estudio para reconocer los factores de riesgo. Además, se identifican algunas acciones que los alumnos realizan para intentar detener dichas agresiones, lo cual puede orientar el diseño de programas que contribuyan a solventar los efectos en los estudiantes y en su ambiente escolar.

INTRODUCCIÓN

Las manifestaciones de violencia en los distintos espacios sociales (escolares, domésticos, laborales, culturales, etc.) es un asunto cotidiano y por ende de interés para la investigación educativa. Una encuesta llevada a cabo en México por el Instituto Nacional de Estadística y Geografía (INEGI, 2016) sobre seguridad pública reflejó que, a marzo del 2016, el 69.9% de la población mayor de 18 años considera como inseguras sus ciudades; entre ellos la escuela (37%). Ttofi, Farrington y Lösel (2013), a través de un metaanálisis de 15 estudios longitudinales, determinaron que las conductas de agresión escolar predicen el desarrollo psicosocial futuro tanto de agresores como de víctimas; por lo que resulta relevante atender este fenómeno en edad escolar como una forma de prevenir conflictos futuros que deterioran el entramado social.

En México, son pocos los estudios que indagan sobre la violencia entre estudiantes de educación superior, y menores aquellos sobre conductas agresivas por medio de la tecnología digital (Lucio, 2012; Prieto, Carrillo, y Lucio, 2015; Puc y Rodríguez, 2015). Las agresiones a través de medios

MANIFESTACIONES DE VIOLENCIA DIGITAL: EL CIBERBULLYING EN UNIVERSITARIOS Y SU AFRONTAMIENTO

tecnológicos suelen ser parte de un fenómeno llamado ciberacoso o ciberbullying, definido como aquellas conductas de agresión producidas por modernos dispositivos tecnológicos, específicamente por teléfono móvil e Internet (Slonje y Smith, 2008).

Por otro lado, las ventajas que ofrece la tecnología al ejercer conductas de agresión permite enviar y recibir mensajes dañinos en cualquier momento y desde cualquier lugar, mantener el anonimato por parte del agresor, trascender las aulas y espacios escolares y facilitar el rápido acceso a una mayor audiencia (Buelga et al., 2010; García-Maldonado et al., 2011; García et al., 2010; Parris, Varjas, Meyers, y Cutts, 2012; Smith et al., 2008; Velázquez, 2013).

Dichas condiciones que caracterizan a este tipo de agresiones ponen en estado de mayor vulnerabilidad a las víctimas y de acuerdo con Parris et al. (2012) generan mayor impacto negativo. Por otro lado, algunos estudios señalan que el afrontamiento que lleven a cabo las víctimas frente a dichas situaciones puede contribuir a amortiguar sus efectos. De acuerdo con Galán, Pérez y Blanco (2000), el afrontamiento es un concepto que nace dentro de la teoría del estrés de Lazarus y Folkman, definido como esfuerzos cognitivos y conductuales llevados a cabo para manejar demandas externas y/o internas superiores a los recursos del individuo. Una de las clasificaciones más aceptadas es el enfoque hacia la solución del problema, donde el sujeto busca manejar la situación que le causa malestar, y el enfoque a la emoción, donde la persona busca controlar la respuesta emocional frente al problema (Lazarus y Folkman, 1986).

En definitiva, el tema de las agresiones entre estudiantes es una preocupación del campo psicoeducativo, por lo que conocer las estrategias empleadas por los estudiantes y que pudieran ayudar a disminuirlas resultan siempre relevantes, es por ello que el presente documento muestra los resultados descriptivos que dan cuenta de las principales manifestaciones de agresión a través de la tecnología en estudiantes universitarios y las acciones que llevan a cabo para hacerles frente, lo cual permita orientar el trabajo para su abordaje.

MÉTODO

Participantes

Participaron 347 estudiantes de educación de una universidad pública del Noroeste de México. De éstos se seleccionó a un subgrupo denominado cibervíctimas integrado por 303 jóvenes que reportaron recibir algún tipo de agresión a través de las TIC durante los últimos seis meses, 256 mujeres (84.5%) y 47 hombres (15.5%), con una edad promedio de 20.75 años (mínimo de 18 y máximo de 65) ($DE = 3.35$). 81 (26.7%) de los estudiantes encuestados se encontraban en primer semestre, 72 (23.8%) en tercero, 91 (30%) en quinto y 59 (19.5%) en séptimo.

Instrumentos

Victimización a través de las TIC. Se adaptaron las escalas de Akbulut et al. (2010), Buelga, Cava y Musitu (2012) y Valdés, Urías, Torres-Acuña, Peralta y Tapia (2015), considerando las dimensiones propuestas por Willard (2007) y una dimensión más relacionada con el

MANIFESTACIONES DE VIOLENCIA DIGITAL: EL CIBERBULLYING EN UNIVERSITARIOS Y SU AFRONTAMIENTO

Hostigamiento sexual. El instrumento fue de autoinforme y en total consta de 12 ítems ($\alpha = .81$) agrupados en cuatro dimensiones: (1) Provocación incendiaria (tres ítems, $\alpha = .80$) (*ejemplo: he sido insultado*), (2) Hostigamiento (tres ítems, $\alpha = .74$) (*ejemplo: he recibido mensajes y/o correos con amenazas*), (3) Exclusión (tres ítems, $\alpha = .61$) (*ejemplo: he sido bloqueado(a) por otros en programas de mensajería instantánea*) y (4) Hostigamiento sexual (tres ítems, $\alpha = .77$) (*ejemplo: me molestan para que mantenga conversaciones con contenido sexual*).

Las opciones de respuesta fueron tipo Likert que van desde Nunca (0 veces) hasta Siempre (más de 10 veces) con referencia a un periodo de seis meses previos, en los cuales el estudiante experimentó dichas situaciones a través de herramientas tecnológicas como mensajes de texto, whatsapp, redes sociales, correo electrónico, llamadas telefónicas, chat, grupos en línea, entre otros.

Afrontamiento orientado a la solución del problema. Se hizo una adaptación a la dimensión de Búsqueda de apoyo social de Cano, Rodríguez y García (2007) y se agregó la dimensión de Solución técnica a partir de los aportes de Livingstone, Haddon, Görzig y Ólafsson (2011) y Slonje, Smith y Frisén (2013), integrando una escala que mide las acciones que lleva a cabo un estudiante para manejar la situación que le causa malestar. La escala incluyó ocho ítems ($\alpha = .86$), concentrados en dos dimensiones: (1) Búsqueda de apoyo social (cinco ítems, $\alpha = .91$) (*ejemplo: hablo con una persona de confianza sobre mi problema*) y (2) Solución técnica (tres ítems, $\alpha = .78$) (*ejemplo: bloqueo al agresor que entra en contacto conmigo*). Las opciones de respuesta para ambas escalas fue de tipo Likert y van desde Nunca (0 veces) hasta Siempre (más de 10 veces) haciendo referencia a un periodo de seis meses previos.

Afrontamiento evasivo emocional. Se hizo una adaptación a la escala de Paul, Smith y Blumberg (2012), e integraron los aportes de Livingstone, Haddon, Görzig y Ólafsson (2011) y Slonje, Smith y Frisén (2013) en una escala que mide acciones evasivas y emocionales del individuo frente a situaciones de agresión tecnológica. Se incluyeron siete ítems ($\alpha = .81$), en dos dimensiones: (1) Internalización del problema (cuatro ítems, $\alpha = .82$) (*ejemplo: me preocupo o estreso*) y (2) Evasión técnica (tres ítems, $\alpha = .80$) (*ejemplo: dejo de usar la aplicación o tecnología por medio de la cual me perjudican*). Las opciones de respuesta para ambas escalas fue de tipo Likert y van desde Nunca (0 veces) hasta Siempre (más de 10 veces) haciendo referencia a un periodo de seis meses previos.

Procedimientos

Se solicitaron los permisos correspondientes a los diversos niveles de autoridad académica de la institución educativa, se explicó el objetivo del estudio y aseguró confidencialidad de la información proporcionada por cada participante. Posteriormente, se invitó a los estudiantes a participar y se les explicó el objetivo del estudio. Asimismo, se les informó sobre el anonimato y confidencialidad de la información que proporcionan. En caso de acceder firmaron una carta de consentimiento informado. Para el análisis de datos se empleó el paquete estadístico SPSS.23.

MANIFESTACIONES DE VIOLENCIA DIGITAL: EL CIBERBULLYING EN UNIVERSITARIOS Y SU AFRONTAMIENTO

RESULTADOS Y DISCUSIÓN

Cibervictimización. Los resultados arrojan que 9 de cada 10 estudiantes recibieron agresiones tecnológicas de tipo provocación incendiaria y que 4 de cada 10 son excluidos de grupos de conversación tecnológica por lo menos en alguna ocasión durante los últimos seis meses.

Tabla 1

Distribución de frecuencia de estudiantes que reportan cibervictimización

Tipos	Nunca		Casi nunca		Algunas veces		Casi siempre		Siempre		<i>M</i>	<i>DE</i>
	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%	<i>n</i>	%		
Provocación incendiaria	25	8.3	160	52.8	95	31.4	21	6.9	2	.7	1.39	.76
Exclusión	170	56.1	116	38.3	13	4.3	4	1.3	0	0	.51	.65
Hostigamiento sexual	190	62.7	87	28.7	18	5.9	5	1.7	3	1.0	.50	.77
Hostigamiento	209	69	74	24.4	15	5	5	1.7	0	0	.39	.66

Este hallazgo refleja la prevalencia de cibervictimización entre estudiantes de educación superior, lo cual coincide con reportes de otras investigaciones en donde se señalan porcentajes que van desde un 11 a 71% (Chapell et al., 2006; Durán y Martínez-Pecino, 2015; MacDonald y Roberts-Pittman, 2010; Potts y Weidler, 2015; Slovak, Crabbs, y Stryffeler, 2015; Walker, Sockman, y Koehn, 2011; Wozencroft, Campbell, Orel, Kimpton, y Leong, 2015).

Respecto a los tipos de agresión reportados también coinciden con otros estudios, tal es el caso de aquellos del ámbito internacional que indicaron la provocación incendiaria como la principal manifiesta por insultos, mensajes molestos y correos electrónicos perturbadores; con porcentajes que van desde 28 a 55% (Brack y Caltabiano, 2014; Crosslin y Crosslin, 2014; Selkie, Kota, Chan, y Moreno, 2015). Específicamente en México, los estudios en contexto universitario coincidentes reportan como principal tipo la provocación incendiaria especialmente por insultos, con porcentajes del 20.4 al 50.8 (Lucio, 2012; Prieto, Carrillo, y Lucio, 2015; Puc y Rodríguez, 2015).

Los principales medios de cibervictimización reportados por los estudiantes fueron las redes sociales (39.6%) y mensajes instantáneos como el whatsapp (36.9%) (ver Tabla 2); esto coincide con reportes expuestos por Carter y Wilson (2015), MacDonald y Roberts-Pittman (2010), Martínez-Ferrer et al. (2016), Puc y Rodríguez (2015) y Walker et al. (2011).

Tabla 2

Distribución de frecuencia de medios tecnológicos empleados para la cibervictimización

**MANIFESTACIONES DE VIOLENCIA DIGITAL: EL CIBERBULLYING EN
UNIVERSITARIOS Y SU AFRONTAMIENTO**

	Nunca		Casi nunca		Algunas veces		Casi siempre		Siempre		M	DE
	n	%	n	%	n	%	n	%	n	%		
Redes sociales	183	60.4	75	24.8	28	9.2	13	4.3	4	1.3	.61	.92
Mensajes instantáneos (ej. whatsapp)	191	63	74	24.4	26	8.6	8	2.6	4	1.3	.55	.86
Sesiones de chat	242	79.9	35	11.6	19	6.3	4	1.3	3	1	.32	.74
Mensajes a través del teléfono móvil	250	82.5	30	9.9	17	5.6	3	1	3	1	.28	.70
Llamadas a través del teléfono móvil	257	84.8	28	9.2	12	4	3	1	3	1	.24	.67
Blogs o páginas web	269	88.8	22	7.3	6	2	4	1.3	2	.7	.18	.59
Consolas de juego	276	91.1	11	3.6	9	3	3	1	4	1.3	.18	.65
Correo electrónico	286	94.4	4	1.3	7	2.3	3	1	3	1	.13	.58

Estilos de afrontamiento. Las acciones que llevan a cabo los estudiantes cibervictimizados ante situaciones de agresión tecnológica son primordialmente aquellas orientadas a la solución del problema (ver Tabla 3).

Tabla 3

Medias y desviación estándar del estilo de afrontamiento reportado por las cibervíctimas

Estilos de afrontamiento	Cibervíctimas	
	M	DE
Afrontamiento orientado a la solución del problema	2.39	1.00
Búsqueda de soporte social	2.70	1.11
Solución técnica	2.09	1.31
Afrontamiento evasivo-emocional	.99	.85
Internalización de la emoción	1.11	.96
Evasión técnica	.86	1.07

MANIFESTACIONES DE VIOLENCIA DIGITAL: EL CIBERBULLYING EN UNIVERSITARIOS Y SU AFRONTAMIENTO

Mediante una prueba *t de student* para muestras relacionadas se encontró que los estudiantes cibervictimizados emplean con mayor frecuencia el afrontamiento orientado a la solución del problema ($t = 23.57, gl = 302, p < .01$). Este resultado es coincidente con lo reportado por Madrid, Valdés y Vera (2015) quienes señalan mayor uso del afrontamiento orientado a la solución de problemas por parte de estudiantes victimizados por bullying, y con Torres-Acuña, Rivera, Navarro y Sandoval (2016) quienes reconocen mayor uso de dicho estilo de afrontamiento por parte de las cibervíctimas.

CONCLUSIONES

Los hallazgos de la investigación reconocen que la cibervictimización es un problema latente en el contexto universitario y no un fenómeno exclusivo de niveles educativos precedentes (educación básica y media superior), incluso existen reportes que indican su prevalencia hasta la formación profesional e incluso a espacios laborales (Chapell et al., 2006; Schäfer et al., 2004; Smith, Singer, Hoel, y Cooper, 2003).

Respecto a los tipos de cibervictimización, se constata la ocurrencia de algunos tipos de agresión tecnológica propuestos por Willard (2007) quien hace referencia a la provocación incendiaria, exclusión y hostigamiento como formas de conductas agresivas que se pueden presentar entre los estudiantes. También se comprueba la presencia de hostigamiento sexual, aspecto que fue valorado importante por la edad de los participantes.

A su vez, se identifican que las redes sociales y la mensajería como whatsapp son los principales medios por los cuales los estudiantes son victimizados, probablemente por facilitar algunas características propias del fenómeno, referidas a la posibilidad del anonimato por parte del agresor y el alcance de una gran audiencia (Buelga et al., 2010; García-Maldonado et al., 2011), a diferencia de otros medios que implican una agresión más directa a la víctima, como mensajes de texto o llamadas telefónicas.

Aunado a lo anterior, se reconoce que los estudiantes cibervictimizados emprenden mayormente el afrontamiento orientado a la solución de problemas, lo que permite inferir que tienen la iniciativa de resolver el problema, sin embargo, resulta pertinente el análisis de la efectividad de las acciones emprendidas y así reconocer factores de riesgo y protectores de cibervictimización, lo cual contribuiría a una mejor comprensión y abordaje del fenómeno.

BIBLIOGRAFÍA

1. Akbulut, Y., Sahin, Y. L., & Eristi, B. (2010). Development of a Scale to Investigate Cybervictimization among Online Social Utility Members. *Contemporary Educational Technology, 1*(1), 46-60.
2. Brack, K. & Caltabiano, N. (2014). Cyberbullying and self-esteem in Australian adults. *Cyberpsychology: Journal of Psychosocial Research on Cyberspace, 8*(2), 12-22.

MANIFESTACIONES DE VIOLENCIA DIGITAL: EL CIBERBULLYING EN UNIVERSITARIOS Y SU AFRONTAMIENTO

3. Buelga, S., Cava, M. J., & Musitu, G. (2012). Validación de la escala de victimización entre adolescentes a través del teléfono móvil y de internet TT - Validation of the adolescent victimization through mobile phone and internet scale. *Rev Panam Salud Publica*, 32(1), 36-42.
4. Buelga, S., Cava, M., y Musitu, G. (2010). Cyberbullying: victimización entre adolescentes a través del teléfono móvil y de internet. *Psicothema*, 22(4), 784-789. Recuperado de <http://www.psicothema.com/psicothema.asp?id=3802>
5. Cano, F. J., Rodríguez, L., & García, J. (2007). Adaptación española del Inventario de Estrategias de Afrontamiento. *Acta Española Psiquiatría*, 35(1), 29-39. Recuperado de [http://personales.us.es/fjcano/drupal/files/AEDP_07_\(esp\).pdf](http://personales.us.es/fjcano/drupal/files/AEDP_07_(esp).pdf)
6. Carter, J. M., & Wilson, F. L. (2015). Cyberbullying: a 21st Century Health Care Phenomenon. *Pediatric nursing*, 41(3), 115-125.
7. Chapell, M., Hasselman, S., Kitchin, T., Lomon, S., MacIver, K., & Sarullo, P. (2006). Bullying in elementary school, high school, and college. *Adolescence*, 41(164), 633-648.
8. Crosslin, K. & Crosslin, M. (2014). Cyberbullying at a Texas University - A mixed methods approach to examining online aggression. *THPA Journal*, 66, 26-30.
9. Durán, M. y Martínez-Pecino, R. (2015). Ciberacoso mediante teléfono móvil e Internet en las relaciones de noviazgo entre jóvenes. *Comunicar*, 22(44), 159-167.
10. Galán, A., Pérez, M., y Blanco, A. (2000). Análisis del uso de estrategias de afrontamiento en la enfermedad pulmonar obstructiva crónica (EPOC): implicaciones conceptuales. *Revista de Psicopatología y Psicología Clínica*, 5(3), 179-189.
11. García, L., Orellana, O., Pomalaya, R., Yanac, E., Sotelo, L., Herrera, E., Sotelo, N., Chávez, H., García, N., Macazana, D., Orellana, D., y Fernandini, P. (2010). Cyberbullying en escolares de educación secundaria de Lima Metropolitana. *Revista de Investigación en Psicología*, 13(2), 83-99.
12. García-Maldonado, G., Joffre-Velázquez, V., Martínez-Salazar, G., y Llanes-Castillo, A. (2011). Cyberbullying: forma virtual de intimidación escolar. *Revista Colombiana de Psiquiatría*, 40(1), 115-130.
13. INEGI. (2016). *Encuesta nacional de seguridad pública urbana (ENSU) cifras correspondientes a marzo de 2016*. México. Recuperado de http://www.inegi.org.mx/saladeprensa/boletines/2016/ensu/ensu2016_04.pdf
14. Lazarus, R. y Folkman, S. (1986). *Estrés y procesos cognitivos*. Barcelona, Martínez Roca
15. Livingstone, S., Haddon, L., Görzig, A., & Ólafsson, K. (2011). *Risks and Safety on the Internet: The Perspective of European Children: Full Findings and Policy Implications from the EU Kids Online Survey of 9-16 Year Olds and Their Parents in 25 Countries* (LSE). London.

MANIFESTACIONES DE VIOLENCIA DIGITAL: EL CIBERBULLYING EN UNIVERSITARIOS Y SU AFRONTAMIENTO

16. Lucio, L. (2012). Conductas de riesgo en estudiantes de preparatoria y universidad, de la adicción a la transmisión de emociones negativas en la red social. *Diálogos sobre Educación*, 4, 1-16.
17. MacDonald, C., & Roberts-Pittman, B. (2010). Cyberbullying among college students: prevalence and demographic differences. *Procedia Social and Behavioral Sciences*, 9, 2003-2009. doi: 10.1016/j.sbspro.2010.12.436
18. Madrid, E., Valdés, A., y Vera, A. (2015). *Diferencias en los estilos de afrontamiento de estudiantes víctimas y no involucrados en el bullying*. Trabajo presentado en el XIII Congreso Nacional de Investigación Educativa, Universidad Autónoma de Chihuahua, Chihuahua.
19. Martínez-Ferrer, B., Musitu-Ochoa, G., & Buelga, S. (2016). Violencia entre iguales en la adolescencia: el contexto escolar y las nuevas tecnologías. En J. Vera & A. Valdés (Eds.), *La violencia escolar en México. Temas y perspectivas de abordaje* (CLAVE, pp. 127–137). México.
20. Parris, L., Varjas, K., Meyers, J., & Cutts, H. (2012). High school students' perceptions of coping with cyberbullying. *Youth & Society*, 44(2), 284-306. doi: 10.1177/0044118X11398881
21. Paul, S., Smith, P., & Blumberg, H. (2012). Comparing student perceptions of coping strategies and school interventions in managing bullying and cyberbullying incidents. *Pastoral Care in Education*, 30(2), 127-146. doi: <http://dx.doi.org/10.1080/02643944.2012.679957>
22. Potts, S., & Weidler, D. (2015). The virtual destruction of self-compassion: cyberbullying's damage to young adults. *Psi Chi Journal of Psychological Research*, 20(4), 217-227.
23. Prieto, M., Carrillo, J., y Lucio, L. (2015). Violencia virtual y acoso escolar entre estudiantes universitarios: el lado oscuro de las redes sociales. *Innovación Educativa*, 15(68), 33 - 47.
24. Puc, E. y Rodríguez, A. (2015). Cyberbullying: Una exploración descriptiva en estudiantes universitarios. *Lenguas en contexto, edición especial*, 38-46.
25. Schäfer, M., Korn, S., Smith, P., Hunter, S., Mora-Merchán, J., Singer, M., & Van der Meulen, K. (2004). Lonely in the crowd: Recollections of bullying. *British Journal of Developmental Psychology*, 22(379–394). <https://doi.org/10.1348/0261510041552756>
26. Selkie, E., Kota, R., Chan, Y., & Moreno, M. (2015). Cyberbullying, depression, and problem alcohol use in female college students: a multisite study. *Cyberpsychology, Behavior, And Social Networking*, 18(2), 79-86.
27. Slonje, R., & Smith, P. (2008). Cyberbullying: another main type of bullying? *Scandinavian Journal of Psychology*, 49, 147-154. doi: 10.1111/j.1467-9450.2007.00611.x
28. Slonje, R., Smith, P. K., & Frisén, A. (2013). The nature of cyberbullying, and strategies for prevention. *Computers in Human Behavior*, 29(1), 26–32. <https://doi.org/10.1016/j.chb.2012.05.024>

**MANIFESTACIONES DE VIOLENCIA DIGITAL: EL CIBERBULLYING EN
UNIVERSITARIOS Y SU AFRONTAMIENTO**

29. Slovak, K., Crabbs, H., & Stryffeler, B. (2015). Perceptions and experiences of cyberbullying at a faith-based university. *Social Work & Christianity, 42*(2), 149–164.
30. Smith, P., Mahdavi, J., Carvalho, M., Fisher, S., Russell, S., & Tippett, N. (2008). Cyberbullying: its nature and impact in secondary school pupils. *Journal of Child Psychology and Psychiatry, 40*(4), 376-385. doi: 10.1111/j.1469-7610.2007.01846.x
31. Smith, P., Singer, M., Hoel, H., & Cooper, C. (2003). Victimization in the school and the workplace: Are there any links? *British Journal of Psychology, 94*, 175–188.
32. Torres-Acuña, G., Rivera, C., Navarro, Y., y Sandoval, V. (2016). Afrontamiento empleado por estudiantes de bachillerato con y sin reportes de cibervictimización. En *8vo. Congreso Internacional de Educación*. Sonora, México.
33. Ttofi, M., Farrington, D., y Lösel, F. (2013). Acoso escolar como predictor de la delincuencia y la violencia posterior en la vida: una revisión sistemática de estudios longitudinales prospectivos. En A. Ovejero, P. Smith y S. Yubero (Coords.), *El acoso escolar y su prevención. Perspectivas internacionales* (pp. 227-240). España: Biblioteca Nueva.
34. Valdés, A., Urías, M., Torres-Acuña, G., Peralta, D., y Tapia, C. (2015). *Caracterización de la violencia escolar en bachillerato*. Sonora, México.
35. Velázquez, L. (2013). Convivencia y violencia a través de las tecnologías de la información y comunicación. En A. Furlan y T. Spitzer (Coords.), *Convivencia, disciplina y violencia en las escuelas (2002-2011)*. México: ANUIES.
36. Walker, C., Sockman, B., & Koehn, S. (2011). An exploratory study of cyberbullying with undergraduate university students. *TechTrends, 55*(2), 31-38.
37. Willard, N. (2007). *Cyberbullying and cyberthreats. Responding to the challenge of online social aggression, threats, and distress*. Champaign, Illinois: Research Press.
38. Wozencroft, K., Campbell, M., Orel, A., Kimpton, M., & Leong, E. (2015). University students' intentions to report cyberbullying, Australian. *Journal of Educational & Developmental Psychology, 15*, 1-12.