

CASO ÚNICO EVALUACIÓN DE LA CREDIBILIDAD DEL TESTIMONIO EN UN CASO DE DESPIDO IMPROCEDENTE

Yolanda Martínez Cano, Esteban Puente López, Lucía Simina Cormos, María Pagán Escibano, Mercedes Matás Castillo, Jose Antonio Ruiz-Hernández
Miembros del Servicio de Psicología Aplicada. Universidad de Murcia.

Introducción

La juventud de la disciplina, la ausencia de formación de calidad y la proliferación de publicaciones de dudosa validez científica obliga a los evaluadores periciales a seguir una metodología autodidacta, que no siempre alcanza la efectividad o la precisión que se podría esperar en casos en los que el veredicto de la presunta víctima es la única evidencia disponible. A través de un atípico caso de despido improcedente expondremos el protocolo seguido por el Servicio de Psicología Aplicada (SEPA) de la Universidad de Murcia, compuesto por una serie de herramientas obtenidas mediante bibliografía de primera calidad de los referentes internacionales en la materia, para comprobar la veracidad de una declaración.

Objetivo

Exposición de una guía que permita conocer las herramientas más eficaces y ayude a distinguir/encontrar bibliografía de calidad en una temática tan necesaria en el sistema judicial español.

Objetivos de la evaluación (Vrij, 2017) y procedimiento

Disminuir contramedidas

Pasivas
ej. estrés, la ansiedad o la reactancia.

Activas
ej. resistencia verbal directa.

Obtener testimonio

Entrevista Cognitiva Mejorada
(Fisher y Geiselman, 1992)

Procedimiento TRI-CON
(Timed Restricted Integrity Confirmation; Walczyk et al., 2005)
En la fase final de la ECM solicita de una serie de preguntas con la mayor brevedad posible para evaluar la latencia de respuesta.

Valorar testimonio

Testimonio en video y transcrito

-SVA (Statement Validity Assessment; Steller y Köhnken, 1989). Discriminación entre memorias o experiencias y eventos fabricados (Amado, Arce, Fariña y Vilarriño 2016).

-RM con criterios JMCQ (Reality Monitoring; Sporer y Kuepper, 2004). Recomendado para aplicar junto al SVA para maximizar la eficacia del análisis del contenido.

-Indicadores de honestidad y deshonestidad: -Coherencia emocional. Análisis de las microexpresiones (Ekman, 1985 y 2009) + -Marcadores validados (Depaulo, 2003; Vrij, 2008).

-Plasmar resultados: - Nonverbal Behaviour Analysis Matrix (NBAM; López, Gordillo y Grau, 2016)

Análisis de contenido

Análisis de contenido no verbal

Resultados An. Contenido

Usan diferentes formas de corrección así como puntos de corte para contrastar los resultados y se selecciona solamente uno para el informe, en este caso el propuesto por Godoy-Cervera e Higuera (2005).

Cada criterio debe ir acompañado con varios ejemplo textuales que justifiquen la puntuación otorgada.

"13. Atribuciones al estado mental del autor del delito: Está claramente presente. Hace referencia a los motivos que ella considera que tienen los presuntos autores de la coacción."

El paciente cumple 12 de los 19 criterios, lo que convierte su relato en un testimonio "creíble"

Resultados No Verbal

Se observan microexpresiones de:

- Tristeza
- Miedo
- Asco/Desagrado
- Desprecio
- Ira

INDICADOR DE HONESTIDAD	NÚMERO DE VECES
Concordancia emocional	190 (todo el relato) (2 puntos).
Lenguaje corporal adecuado	Todo el relato (2 puntos).
Provocar un recuerdo	6 (1 punto).
Uso de ilustradores	196 (todo el relato) (2 puntos).
Movimientos emblemáticos	33 (2 puntos).
MEDIA (máx. 2 puntos)	1,83

INDICADOR DE ENGAÑO	NÚMERO DE VECES
Periodo de latencia	0 (0 puntos).
Desliz verbal	0 (0 puntos).
Interjecciones	0 (0 puntos).
Alargar palabras	2 (0 puntos).
Desliz emblemático	0 (0 puntos).
Manipulaciones caricia	13 (1 punto).
Apretar labios	2 (0 puntos).
Incoherencia emocional	11 (1 punto).
Pausas en el habla	3 (0 puntos).
MEDIA (máx. 2 puntos)	0,22

Resolución: Honesta

El paciente muestra una emocionalidad genuina, al ser coherente con el relato emitido y congruente, tanto con lo esperable en un caso altamente traumático.. Los marcadores de incoherencia emocional y carga cognitiva son mínimos y aparecen en momentos periféricos del relato, lo que descarta que este simulando o exagerando.

En su conjunto, marcadores sugieren que estamos ante un relato válido y fiable son abrumadoramente superiores a los criterios que indican lo contrario.

A partir de la aplicación del Listado de Validez, consideramos que no existen razones para invalidar los resultados del CBCA, descartando la presencia de una hipótesis alternativa que indique una motivación secundaria para declarar, considerando que el testimonio presenta un elevado grado de validez

El estudio del lenguaje no verbal, arroja un balance favorable hacia la consideración del relato como honesto, al encontrarse un promedio 8,32 veces superior en el caso de los indicadores de honestidad