



# I Congreso Virtual Internacional de Psicología

*del 15 marzo al 14 de abril de 2017*

## **ADICCIONES TECNOLÓGICAS: FACTORES SOCIALES DE RIESGO**

### **Macro-social risk factors associated with technological addictions**

Leticia E. Luque, Marcela V. Fernández

[letiluque@psyche.unc.edu.ar](mailto:letiluque@psyche.unc.edu.ar)

Adicciones, tecnologías, riesgos

Addictions, technologies, risk

### **RESUMEN**

El incremento en los casos de usos problemáticos de tecnologías de información y comunicación (TIC) obliga a estudiar factores de riesgo y de protección; al respecto la literatura científica menciona principalmente factores personales y familiares. El estudio realizado enfocó factores sociales, hipotetizando que la disponibilidad y la accesibilidad económica de las TIC aumentarían la vulnerabilidad, mientras que las oportunidades de recreación alternativas podrían oficiar como factores de protección en relación a las adicciones tecnológicas. Así, el objetivo fue determinar el interjuego entre estos factores de riesgo y de protección hacia los usos problemáticos de TIC. Para ello se realizó un estudio con 1935 personas de ambos sexos, de 18 a 50 años de edad, con distintas ocupaciones, habitantes de seis localidades con características sociales diferenciales, ubicadas en la región centro de Argentina. Se hicieron relevamientos censales en cada localidad, para operacionalizar las variables en estudio; habitantes de cada localidad respondieron la escala de adicciones tecnológicas localmente desarrollada (Luque & Gómez, 2010).

Los usos más problemáticos se asocian al teléfono móvil y la televisión. Los datos indican que las actividades de recreación no operan como factores protectores, aun en las localidades con menos disponibilidad y accesibilidad. Se produce la situación de más alta vulnerabilidad hacia el desarrollo de las adicciones tecnológicas en la localidad en que se combinan tres factores de riesgo: la alta disponibilidad de tecnologías de punta, el escaso atractivo de las actividades recreativas propuestas, y la facilidad de acceso por poder adquisitivo alto.

### **ABSTRACT**

The increase in cases of problematic uses of information and communication technologies (ICT) requires studies on risk factors and protection; In this respect the scientific literature mentions mainly personal and familiar factors. The study focused on macro-social factors, hypothesizing that the availability and affordability of ICTs would increase vulnerability, while alternative

## **ADICCIONES TECNOLÓGICAS: FACTORES SOCIALES DE RIESGO**

recreation opportunities could act as protective factors in relation to technological addictions. Thus, the objective was to determine the interplay between these risk factors and protection against problematic uses of ICT. A study was carried out with 1935 people of both sexes, from 18 to 50 years old, with different occupations, inhabitants of six socially different locations, located in the central region of Argentina. Census surveys were done in each locality, to operationalize the variables under study; Inhabitants of each locality responded to the Argentinean scale of technological addictions (Luque & Gómez, 2010).

The most problematic uses are associated with the mobile phone and television. The data indicate that recreation activities do not operate as protective factors, even in locations with less availability and accessibility. The highest vulnerability to the development of technological addictions occurs when three risk factors are combined: the high availability of state-of-the-art technologies, the low attractiveness of proposed recreational activities, and ease of access due to high purchasing power.

### **INTRODUCCIÓN**

El consumo de tecnología en la vida actual es el resultado de la conjugación de variables que han devenido en factores de riesgo. Algunos dispositivos tecnológicos favorecen el desarrollo de adicciones tecnológicas, entendidas éstas como la implicación excesiva del hombre con las máquinas (Griffiths, 1995), y que se asocian específicamente al uso de las tecnologías de información y comunicación (TIC).

En las adicciones tecnológicas, como en todas las adicciones comportamentales, la causalidad está representada por una constelación de factores de riesgo o de vulnerabilidad (Alonso-Fernández, 2003), que tornan necesario identificar factores propiciadores de adicción. Se han estudiado factores personales, microsociales y neurobiológicos propiciadores de distintas adicciones tecnológicas (Echeburúa, 2012; Emelin, Tkhostov, & Rasskazova, 2013; Griffiths, 2010; Kuss & Billieux, 2016; Roberts & Pirog, 2013; Samaha & Hawi, 2016; Verrocchio, Marchetti, Ciuluvica, Palumbo, & Fulcheri, 2012; Lam, 2014; Liao et al, 2014). Sin embargo, no se han encontrado estudios que refieran a factores macrosociales.

Para las adicciones en general, distintos autores insiste en que las condiciones de los entornos son factores que facilitan la aparición de las mismas y determinan su prevalencia en la población (Moncada, 2009; Sussman, Ames, & Avol, 2015; Sussman, et al, 2011). Cuando analizan los factores de riesgo en las adicciones a sustancias, Espada, Griffin, Botvin y Méndez (2003) señalan como factores macro-sociales la disponibilidad y accesibilidad a las sustancias, la aprobación social, y la asociación entre el ocio y las drogas. En las adicciones a sustancias, a mayor presencia y disponibilidad percibida de las drogas en la comunidad, mayor es el incremento del consumo y de los problemas asociados con el mismo, o a mayor disponibilidad percibida de la droga, mayor tendencia a consumirla; asimismo, la percepción de facilidad en acceder a una sustancia aumenta el riesgo de consumo (Aguilar Bustos, 2012; Arellanez, Díaz,

## **ADICCIONES TECNOLÓGICAS: FACTORES SOCIALES DE RIESGO**

Wagner & Pérez, 2004; López Larrosa & Rodríguez, 2010; Peñafiel Pedrosa, 2009; Sussman, et al, 2011;); Brody (et al, 2013) incluyen dentro de los de riesgo, factores de índole económica, tales como la pobreza y las limitaciones en las oportunidades. En relación con las TIC, disponibilidad y accesibilidad no son una mera percepción, sino una realidad concreta. La disponibilidad y accesibilidad está dada por la facilidad de adquirirlas y los precios, acompañados de las estrategias de marketing que hacen de las tecnologías productos atractivos y consumibles (Miller, 2013). Por ende, corresponde analizar si estos factores tienen alguna importancia en el desarrollo de las adicciones tecnológicas.

En Argentina la disponibilidad y la accesibilidad de las TIC es dispar según se analicen grandes urbes o pequeñas localidades (Benítez Larghi, 2013; Instituto Nacional de Estadísticas y Censos, 2012; Guido & Versino, 2016; Jure, 2012), lo que lleva a suponer que el impacto de estos factores será diferente según la región o el contexto que se analice. En otro sentido del análisis, coincidiendo con Echeburúa (2012), cabe señalar que la disponibilidad y accesibilidad de las TIC es muy amplia pero es reducido el grupo de adictos a las mismas, y no hay estudios comparativos por poblaciones con distintas características socioeconómicas, laborales y culturales.

La realización de actividades de ocio (deportes, excursiones, ir al cine, leer, entre otras) opera como factor de protección de las adicciones; en un ambiente rico en actividades recreativas y de esparcimiento, las personas pueden dirigir sus intereses y aplicar su tiempo libre a diversos ámbitos (Peñafiel Pedroza, 2009; Lupu, Gevat, Sabau & Niculescu, 2014). Teniendo en cuenta el concepto de recreación de Gerlero (2006), podría suponerse que el peso de la disponibilidad y accesibilidad de las TIC se vería morigerado por otro factor macrosocial, tal como la oferta de actividades recreativas y de esparcimiento alternativas al uso de las mismas. No obstante, a nadie escapa que en la actualidad las TIC absorben mucho del tiempo libre diario, y que las personas desplazan su interés hacia las pantallas en detrimento de otras actividades (Alvear Machado, 2013; Arroba & Manzarbeitias, 2009; Babín Vich, 2009; Fernandez-Planells, 2012; Gabelas Barroso & Lazo, 2008; Lourenco & Benese, 2011; Muñoz Rodríguez & Olmos Miguelañez, 2010; Murolo, 2011; Sussman & Morán, 2013; Tuñón & Fourcade, 2014).

Al respecto parecen ocurrir dos situaciones diferentes. Por un lado, siendo las TIC altamente estimulantes, contrastarían y competirían con el entorno social, atrayendo hacia sí el interés y la aplicación del tiempo de ocio. Por otro lado, en ambientes pobres en actividades de esparcimiento, recreación y aplicación del tiempo libre, es probable que las personas dirijan sus intereses hacia los objetos tecnológicos en tanto les proveen de estimulación suficiente para mitigar el aburrimiento.

A partir de lo anterior, el presente estudio enfoca posibles factores de riesgo macrosociales en relación con las adicciones tecnológicas. Por un lado, cabría considerar que elevadas disponibilidad y accesibilidad a las TIC sean factores de riesgo, al aumentar la vulnerabilidad de los sujetos hacia las mismas. Por otro lado, en base al concepto de recreación y tiempo libre de Gerlero (2006), las características (cantidad y calidad) de actividades recreativas y de

## ADICCIONES TECNOLÓGICAS: FACTORES SOCIALES DE RIESGO

esparcimiento actuarían como factor de protección, reduciendo la probabilidad del uso de TIC, pero podrían tornarse factor de riesgo cuando las actividades no son atractivas o bien la oferta es escasa.

En virtud de esto, se indagó y caracterizó el uso de TIC, en habitantes de seis localidades del centro de Argentina -las cuales presentan diferencias en disponibilidad y accesibilidad tecnológica, así como en oferta de actividades recreativas y de esparcimiento-, con la finalidad de determinar si las variables mencionadas facilitan los usos problemáticos de tecnologías.

### MÉTODOS

#### Participantes

Se efectuó un muestreo no probabilístico, accidental (Bologna, 2012). La muestra final se conformó con 1935 participantes, de ambos sexos, de 18 a 50 años de edad, residentes en localidades de la región centro de Argentina. El 55.0% de la muestra es de sexo femenino. El 45.0% es menor de 26 años de edad, con una media de 29.13 (*D.E.* = 9.20). El 33.5% trabaja, el 37.4% estudia y el 29.1% trabaja y estudia simultáneamente.

El uso y/o posesión de alguna herramienta tecnológica se consideró requisito de inclusión; se excluyeron personas que no trabajan ni estudian, por la dificultad para analizar uso instrumental y no instrumental de las TIC. Se eliminaron del análisis los casos en que se omitieron respuestas de más del 5% de los ítems o preguntas.

#### Instrumentos

Para caracterizar el uso de tecnologías se aplicó la Escala de Adicción a la Tecnología, de Luque y Gómez (2010). Se trata de un cuestionario con formato Likert (1=totalmente de acuerdo a 4=totalmente en desacuerdo), creado en Córdoba-Argentina, para detectar el uso abusivo y patológico de distintos dispositivos tecnológicos y de la tecnología como objeto. La escala consta de 37 ítems que conforman 5 factores (explicativos del 57.70% de la varianza), a saber: adicción a computadoras e Internet, adicción a videojuegos, adicción a la telefonía móvil, tele-adicción, y búsqueda de innovaciones tecnológicas. La consistencia interna de cada subescala se determinó mediante el coeficiente alpha de Cronbach, con valores de .82 a .90. Un factor de segundo orden de la escala administrada determina adicción a la tecnología, siendo el  $\alpha = .93$ . Para la operacionalización de las adicciones tecnológicas, se consideró que puntajes bajos en 5 ó más ítems de cada subescala indica uso patológico de la tecnología en general; el uso abusivo es indicado por puntajes bajos en 3-4 ítems de al menos 3 de las subescalas; puntajes altos en 3-4 ítems en al menos tres de las subescalas se considera uso instrumental o normal; puntajes altos en 5 ó más ítems de cada subescala indica uso ocasional de la tecnología.

Los factores macro-sociales se indagaron mediante un formulario entregado en los municipios de cada localidad y creado para el cumplimiento de los objetivos de la investigación.

Para definir operacionalmente Disponibilidad y Accesibilidad de tecnologías, se consideraron condiciones que hacen posible el acceso y uso de las distintas TIC: cantidad de comercios de

## ADICCIONES TECNOLÓGICAS: FACTORES SOCIALES DE RIESGO

productos electrónicos en donde se pueden adquirir y reparar; cantidad de zonas con Wi-Fi libre y de cibercafés; cobertura y cantidad de empresas que proveen los servicios de internet, de televisión y de telefonía móvil; cantidad de locales de entretenimiento que incluyen consolas de videojuegos. Teniendo en cuenta el estudio de Brody et al (2013), se incluyó el ingreso per cápita (IPC), considerando que la posibilidad de adquirir tecnologías aumenta cuanto mayor es el IPC. En virtud de ello, las categorías fueron: alta, moderada y baja disponibilidad-accesibilidad, calculadas por la combinación de la infraestructura de acceso y uso a las TIC, el número de habitantes de la localidad y el IPC.

En el caso de la variable Actividades recreativas y de esparcimiento se tomaron en cuenta presencia y cantidad de: cines, teatros, locales de entretenimientos y juegos, instituciones culturales (museos, centros de voluntariados), clubes deportivos (especializados y generales) y locales de comida con horarios extendidos y/o espectáculos. A partir de la relación entre la presencia y la cantidad de actividades con el número de habitantes, se asignaron las categorías muchas, relativas y pocas actividades recreativas. De acuerdo con los datos, las localidades fueron ordenadas por número de habitantes (L1 la más pequeña, L6 la más poblada) y clasificadas según lo que se muestra en la Tabla 1.

Tabla 1: Caracterización y clasificación de las localidades

Localidad	Número de Habitantes*	IPC \$ARS	Disponibilidad y Accesibilidad	Recreatividad y esparcimiento
L1	2870	8861.75	Baja	Poca
L2	17834	8643	Baja	Relativa
L3	46421	9980	Moderada	Poca
L4	91571	17396	Alta	Relativa
L5	98169	11403.5	Moderada	Relativa
L6	1108563	8353	Moderada	Mucha

\* Fuente: Censo 2010

### Procedimiento

La escala fue distribuida en hogares de familia e instituciones públicas de las seis localidades, comenzando desde el centro hacia la periferia. Los instrumentos se entregaron en función del uso y/o posesión de al menos dos herramientas tecnológicas, la edad y la aceptación voluntaria de participación. En todos los casos, aquellos se completaron de manera individual y autoaplicada, garantizando a cada participante el anonimato y la confidencialidad de sus respuestas. La recuperación fue inmediata, esto quiere decir que cada participante tenía el compromiso de contestar en el momento y devolver al evaluador. Los participantes no recibieron dádivas, retribuciones económicas ni créditos académicos por su participación.

### RESULTADOS

En la Tabla 2 se resume la información referida a los usos de tecnologías realizados por los encuestados en cada localidad.

## ADICCIONES TECNOLÓGICAS: FACTORES SOCIALES DE RIESGO

Tabla 2: Distribución porcentual de usos de tecnologías, por localidad

		L1 (%) n=159	L2 (%) n=193	L3 (%) n=276	L4 (%) n=265	L5 (%) n=216	L6 (%) n=826	Total (%) N=1935
Uso Internet y computador	Ocasional	56.0	47.2	45.3	36.6	40.7	47.2	45.5
	Instrumental	34.6	37.3	35.5	33.6	37.0	35.2	35.53
	Abusivo	7.5	13.5	13.8	21.5	16.7	10.8	13.97
	Patológico	1.9	2.1	5.4	8.3	5.6	6.8	5.1
Uso Videojuegos	Ocasional	62.3	61.1	58.0	58.9	69.9	67.4	62.95
	Instrumental	21.4	28.0	27.2	23.4	20.4	21.5	23.65
	Abusivo	13.8	8.8	12.3	11.3	7.4	9.1	10.45
	Patológico	2.5	2.1	2.5	6.4	2.3	1.9	2.95
Uso Teléfono Móvil	Ocasional	19.5	21.2	23.9	15.8	23.6	22.4	21.1
	Instrumental	40.9	42.0	31.2	34.0	35.2	38.4	36.95
	Abusivo	25.2	28.5	31.2	32.1	27.3	30.3	29.1
	Patológico	14.5	8.3	13.8	18.1	13.9	9.0	12.95
Uso Televisión	Ocasional	18.9	26.4	25.7	22.3	29.2	30.0	25.41
	Instrumental	36.5	37.8	32.2	32.8	31.5	34.4	34.21
	Abusivo	30.2	27.5	31.9	29.4	32.4	28.5	29.98
	Patológico	14.5	8.3	10.1	15.5	6.9	7.1	10.4
Búsqueda Innovación tecnológica	Ocasional	26.4	36.3	33.3	28.3	28.2	32.2	30.77
	Instrumental	37.7	31.1	35.9	24.9	34.3	31.0	32.47
	Abusiva	30.8	22.8	23.6	20.8	30.6	28.7	26.26
	Patológica	5.0	9.8	7.2	26.0	6.9	8.1	10.5
Uso de la tecnología en general	Ocasional	37.1	37.3	36.6	26.8	39.4	37.9	35.85
	Instrumental	42.1	47.2	38.4	42.6	39.8	45.5	42.6
	Abusivo	15.7	14.5	21.7	23.4	18.1	15.3	18.12
	Patológico	5.0	1.0	3.3	7.2	2.8	1.3	3.43

Los resultados de la ANOVA que compara las seis localidades entre sí, para los factores de uso problemático de TIC, se resumen en la tabla 3. Se desprende de la misma que existen diferencias estadísticamente significativas (d.e.s.) entre las localidades, en su mayoría asociadas al uso de computadoras e internet, y que marcan usos distintos entre las localidades de menos habitantes hacia las más grandes. Hay algunas d.e.s. entre localidades asociadas a usos de videojuegos; en relación al uso de teléfono móvil y a televisión se presentan dos d.e.s. La localidad L4 presenta d.e.s. en cuanto a la búsqueda de innovaciones tecnológicas y también relación al uso problemático de las tecnologías en general.

## ADICCIONES TECNOLÓGICAS: FACTORES SOCIALES DE RIESGO

Tabla 3: ANOVA de un factor y prueba post hoc de Bonferroni, por localidades según Usos de TIC

		Suma cuadr.	gl	Media cuadrát	F	Sig.	I-J	Difer. media	Error I-J	Sig. típ.	
Uso de Internet y computad.	Intergpo	37,145	5	7,43	10,40	.000	L1-L3	.40*	.08	.000	
		Intragpo	1378,60	1929			.72	L1-L4	.46*	.09	.023
			Total	1415,74			1934		L1-L5	.32*	.09
	L1-L6			.40*			.07	.000			
	L2-L3	.33*		.08			.001				
	L2-L4	.31*	.08	.003							
	L2-L6	.32*	.07	.000							
	L3-L4	.22*	.07	.049							
	L4-L6	.25*	.06	.001							
L5-L6	.20*	.06	.025								
Uso de Teléfono Móvil	Intergp	15,885	5	3,177	3,617	.003	L2-L4	.29*	.09	.019	
	Intragp	1694,377	1929	,878			L6-L4	.27*	.07	.001	
	Total	1710,261	1934								
Uso de videojuegos	Intergp	12,028	5	2,406	3,941	.001	L1-L3	-.29*	.06	.024	
	Intragp	1177,359	1929	,610			L3-L4	.30*	.05	.003	
	Total	1189,387	1934				L4-L5	-.23*	.07	.019	
		L4-L6	-.20*	.06	.005						
Uso de Televisión	Intergpo	20,662	5	4,132	4,654	.000	L1-L6	-.28*	.08	.011	
	Intragpo	1712,762	1929	,888			L4-L6	-.26*	.07	.002	
	Total	1733,423	1934								
Búsqueda innovación tecnológica	Inter-grp	27,857	5	5,571	5,848	.000	L1-L4	.30*	.10	.033	
	Intra-grp	1837,752	1929	,953			L2-L4	.38*	.09	.001	
	Total	1865,609	1934				L3-L4	.40*	.08	.000	
		L5-L4	.28*	.09	.024						
		L6-L4	.32*	.07	.000						
Uso general de TIC	Inter-gpo	350,426	5	70,085	7,190		L1-L4	.65*	.07	.007	
	Intra-gpo	18803,571	1929	9,748	,000		L2-L4	.27*	.07	.001	
	Total	19153,998	1934				L3-L4	.53*	.06	.037	
		L5-L4	.66*	.06	.012						
		L6-L4	.78*	.05	.000						

Para estudiar la variable disponibilidad y accesibilidad (DA), se compararon las localidades según la categoría que se les asignó. La tabla 4 muestra los datos de la ANOVA y la prueba post hoc Bonferroni para las tres categorías analizadas. En cuanto a los videojuegos y a la televisión, hay d.e.s. entre las localidades de moderada y alta DA. En relación al uso de internet-computadoras, las d.e.s. se producen entre las localidades con baja DA y las otras; en cambio, en el uso de teléfono móvil, las d.e.s. se dan entre las localidades de alta DA y las restantes. Este tipo de diferencia también se produce en cuanto a la búsqueda de innovaciones tecnológicas y a la adicción a las TIC.

## ADICCIONES TECNOLÓGICAS: FACTORES SOCIALES DE RIESGO

Tabla 4: ANOVA de un factor y prueba post hoc de Bonferroni, según disponibilidad y accesibilidad

		Suma		Media	F	Sig.	I-J <sup>1</sup>	Difer.	Error	Sig.
		de	gl	cuadrát				media	típ.	
		cuadrad.						I-J		
Adicción a Internet y computador	Intergpo	29,124	2	14,562	20,289	,000	B-M	.32*	.05	.000
	Intragpo	1386,620	1932	,718			B-A	.38*	.07	.000
	Total	1415,744	1934				M-A	-.09	.06	.291
Adicción a videojuegos	Intergpo	6,978	2	3,489	5,701	,003	B-M	-.14	.05	.581
	Intragpo	1182,409	1932	,612			B-A	.11	.06	.230
	Total	1189,387	1934				M-A	.17*	.05	.003
Adicción al teléfono	Intergpo	12,988	2	6,494	7,392	,001	B-M	.00	.06	1.00
	Intragpo	1697,274	1932	,879			B-A	.24*	.08	.006
	Total	1710,261	1934				M-A	.24*	.06	.000
Adicción a la televisión	Intergpo	12,274	2	6,137	6,889	,001	B-M	-.11	.06	.126
	Intragpo	1721,149	1932	,891			B-A	-.10	.08	.543
	Total	1733,423	1934				M-A	-.22*	.06	.002
Búsqueda de innovación tecnológica	Intergpo	25,394	2	12,697	13,330	,000	B-M	.02	.06	1.00
	Intragpo	1840,215	1932	,952			B-A	.35*	.08	.000
	Total	1865,609	1934				M-A	.33*	.07	.000
Adicción a la tecnología	Intergpo	11785,222	2	5892,61	16,410	,000	B-M	-.04	.05	1.00
	Intragpo	693765,76	1932	359,092			B-A	.27*	.06	.000
	Total	705550,98	1934				M-A	.28*	.05	.000

En relación con la variable actividades recreativas y de esparcimiento (AR), tal como se indica en la tabla 5, hay d.e.s. entre los tres grupos formados asociado al uso de internet-computadoras. En cuanto a los videojuegos, la d.e.s. aparece entre las localidades con pocas y muchas AR, mientras que para el uso de teléfono móvil, la d.e.s. se presenta entre las localidades de relativas y muchas AR, al igual que para la adicción a las tecnologías. En el caso de la televisión, se producen d.e.s. entre las localidades con muchas AR y las restantes; por el contrario, en relación a la búsqueda de innovaciones tecnológicas, las d.e.s. se dan entre las localidades con pocas AR y las restantes. Al considerar la búsqueda de innovaciones, las diferencias se producen entre las localidades con muchas y pocas AR. En cambio, en relación al uso generalizado de tecnologías, las diferencias se producen entre las localidades con relativa y mucha cantidad de AR.



## ADICCIONES TECNOLÓGICAS: FACTORES SOCIALES DE RIESGO

Tabla 5: ANOVA de un factor y prueba post hoc de Bonferroni, según Actividades Recreativas y de esparcimiento

		Suma		Media	F	Sig.	I-J <sup>1</sup>	Difer.	Error	
		de	gl	cuadrát				media	I-típ.	Sig.
		cuadrad.					J			
Adicción a Internet y computadora	Intergpo	16,756	2	8,378	11,570	,000	P-R	.17*	.05	.000
	Intragpo	1398,987	1932	,724			P-M	.14*	.05	.014
	Total	1415,744	1934				R-M	.21*	.04	.000
Adicción a videojuegos	Intergpo	5,439	2	2,719	4,438	,012	P-R	-.04	.05	1.00
	Intragpo	1183,948	1932	,613			P-M	-.15*	.05	.013
	Total	1189,387	1934				R-M	-.08	.04	.005
Adicción al teléfono	Intergpo	5,573	2	2,786	3,158	,043	P-R	.03	.06	1.00
	Intragpo	1704,689	1932	,882			P-M	-.09	.06	.329
	Total	1710,261	1934				R-M	-.12*	.05	.048
Adicción a la televisión	Intergpo	11,811	2	5,906	6,627	,001	P-R	-.06	.06	.817
	Intragpo	1721,612	1932	,891			P-M	-.21*	.06	.002
	Total	1733,423	1934				R-M	-.14*	.05	.027
Búsqueda de innovación tecnológica	Intergpo	8,329	2	4,165	4,332	,013	P-R	.17*	.06	.012
	Intragpo	1857,280	1932	,961			P-M	.20*	.06	.004
	Total	1865,609	1934				R-M	-.10	.04	.225
Adicción a la tecnología	Intergpo	6,662	2	3,331	6,466	,002	P-R	.12	.06	1.00
	Intragpo	995,286	1932	,515			P-M	.01	.06	1.00
	Total	1001,948	1934				R-M	-.56*	.16	.002

\*. La diferencia de medias es significativa al nivel .05

<sup>1</sup> Actividades recreativas y de esparcimiento: M: muchas – R: relativas – P: pocas

### DISCUSIÓN

Las TIC son productos legales, de consumo socialmente aprobado e impulsado por la publicidad (Miller, 2013); su uso suele asociarse a variables como el status económico y acarrear la búsqueda permanente de nuevas opciones, favorecida por la rápida obsolescencia de las tecnologías y la disminución de sus costos. Es posible considerar que la facilidad de abastecimiento y la disponibilidad de los productos tecnológicos, el abaratamiento de costos, la creciente amplitud de la oferta y lo “percedero” de las TIC, la baja percepción social de riesgo y las actitudes favorables de los adultos hacia el uso de las mismas, configuran factores de riesgo que pueden asociarse a la vulnerabilidad de los sujetos cuando de tecnología se trata.

El presente estudio se llevó a cabo por considerar que las condiciones de los entornos o contextos sociales son factores facilitadores de la aparición de adicciones y determinantes de su prevalencia en la población (Moncada, 2009; Sussman, Ames, & Avol, 2015;), lo cual se constató al detectar que existen varias diferencias entre las seis localidades estudiadas.

Se observa elevado uso problemático de teléfonos móviles en todas las localidades, lo que muestra el impacto de estos dispositivos en la vida actual. El teléfono móvil ha alcanzado el estatus de “prótesis”, siendo difícil marcar los límites entre la adicción al mismo y el uso generalizado que se produce por la hibridación de los dispositivos. Dado que el teléfono es usado

## ADICCIONES TECNOLÓGICAS: FACTORES SOCIALES DE RIESGO

más allá de la finalidad para la cual fue creado, cabe preguntarse si sigue siendo relevante estudiar la adicción a este dispositivo o bien a las prestaciones y aplicaciones que ofrece. A esto se asocia la idea de hablar de adicción a las tecnologías, en sentido genérico, reconociendo que ésta es facilitada por las prestaciones de Internet.

En la región geográfica incluida en este estudio, la teleadicción se presenta en segundo orden, siendo esto preocupante por el escaso reconocimiento de esta adicción (Sussman & Morán, 2013). Corresponde destacar que la localidad en que se produce más uso problemático de la televisión es la de menor población, menor disponibilidad de TIC en general y menor cantidad de actividades recreativas, configurando ésta una combinación de condiciones que operan como factores de riesgo macrosociales para esta adicción específica.

Se detectaron diferencias estadísticamente significativas en relación al uso de computadoras e internet, lo que supone que a mayor disponibilidad y accesibilidad le corresponde un uso más problemático de aquellas. Cuando de disponibilidad y accesibilidad de las TIC se trata, puede afirmarse que han provocado una brecha digital internacional y también doméstica (al interior de regiones y países), que hace suponer que su influencia varía según las características socioeconómicas del contexto que se estudie. Así, los resultados obtenidos podrían deberse tanto a diferencias de disponibilidad *per cápita* de computadoras en sus diversos formatos (Benítez Larghi, 2013; INDEC, 2012), como a diferencias en facilidad y costos de acceso a internet (Jure, 2012; Guido & Versino, 2016), tanto en casas de familia como en espacios públicos. En Argentina los programas y políticas públicas de acceso a las TIC (ejemplos: Conectar Igualdad; acceso gratuito a internet en espacios públicos) han aumentado la disponibilidad y accesibilidad de computadoras e Internet, y si bien deben reconocerse beneficios sociales como la disminución de la brecha digital por nivel socioeconómico, desde la perspectiva de la salud puede suponerse un aumento en los usos problemáticos de tales tecnologías. Esto debe sumarse que a más actividades recreativas corresponde mayor uso problemático de internet y computadoras, contrariamente a lo esperado.

Echeburúa (2012) señala que la elección entre una adicción tecnológica y una a sustancias es una cuestión de oportunidades. Es por esto que se consideró que el factor disponibilidad y accesibilidad podía ser regulado por la oferta de actividades recreativas y de esparcimiento, como alternativas al uso de las TIC en la ocupación del tiempo libre. De este modo, la oferta elevada de actividades recreativas y de esparcimiento serían un factor de protección (Lupu et al, 2014), en lugar de un factor de riesgo, y solo se convierten en tal, cuando son inexistentes o pocas. En las grandes urbes pueden existir muchas actividades recreativas y de esparcimiento, sin embargo, aparecen otros factores (Arroba y Manzarbeitia, 2009) que alteran el acceso a las mismas; entre esos factores pueden mencionarse la lejanía de y las dificultades de acceso a los espacios recreativos, la sobrecarga de actividades cotidianas y la percepción de inseguridad (ej.; miedo a dejar los niños jugando en una plaza), entre otros. Así, respecto a los videojuegos se observa que hay diferencias tanto en relación a la disponibilidad como a las actividades

## ADICCIONES TECNOLÓGICAS: FACTORES SOCIALES DE RIESGO

recreativas. Si se toma el concepto de recreación de Gerlero (2006), se puede inferir que las TIC son un medio de esparcimiento alternativo a la falta de otras actividades de recreación, o bien cuando la calidad de las mismas no genera atracción o interés. Esto parece implicar que el uso de videojuegos se torna problemático si el ambiente no propone alternativas atractivas de esparcimiento o recreación. En base a ello suponemos que estas actividades no actúan como factores de protección, sino como otro factor de riesgo en función de su calidad.

En relación a la búsqueda de innovaciones tecnológicas, al comparar las seis localidades entre sí, se observan diferencias estadísticamente significativas de una localidad (L4) hacia el resto. De igual modo, los datos indican que la misma localidad posee mayor número de adictos a la tecnología. Esto podría deberse a que el ingreso *per cápita* elevado supone una capacidad de recambio tecnológico constante. A pesar de tener relativa disponibilidad ambiental de TIC, los habitantes de L4 tienen una elevada accesibilidad, producto del nivel socioeconómico de la población en general, que les permite la adquisición de tecnologías en otras localidades y/o vía internet.

Los resultados indican que las adicciones tecnológicas se presentan de distintas formas según el contexto social en el cual se produzcan, por lo cual es preciso llevar a cabo estudios que consideren estos factores. Aguilar Bustos (2012) plantea que son muchos los factores asociados con las adicciones y que ninguno resulta ser el determinante, sino que es la combinación entre ellos lo que hace que efectivamente se manifiesten. En las adicciones tecnológicas pueden reconocerse factores personales, microsociales y neurobiológicos (Emelin, Tkhostov, & Rasskazova, 2013; Kuss & Billieux, 2016; Roberts & Pirog, 2013; Samaha & Hawi, 2016; Lam, 2014; Liao, et al., 2014) pero también es preciso evaluar, tal como se muestra en el presente estudio, factores macrosociales que contribuyen al desarrollo de estos usos y consumos problemáticos de TIC. La situación de más alto riesgo se produce en un contexto social en que se potencian entre sí tres factores, como son la amplia disponibilidad de tecnologías y la accesibilidad económica por poder adquisitivo elevado, combinadas con la escasa competencia en atractivo de las actividades clásicas de recreación respecto al disfrute que producen las TIC. Es preciso aclarar que estos resultados tienen carácter exploratorio. La complejidad de los factores de riesgo exige otros estudios, que permitan determinar el peso de los distintos factores macro-sociales sobre el desarrollo y el sostenimiento de las adicciones tecnológicas.

### BIBLIOGRAFÍA

1. Aguilar Bustos, (2012). Algunos factores relacionados con las adicciones. *Revista de Especialidades Médico-Quirúrgicas*, 17 (2), 69-70.
2. Alonso Fernández, F. (2003). *Las nuevas adicciones*. Madrid: TEA ediciones.
3. Alvear Machado, M.E. (2013). Incidencia del uso de Internet en la orientación del tiempo libre de los niños de Sexto año de Educación Básica de la Unidad Educativa Nuestra Familia.

## ADICCIONES TECNOLÓGICAS: FACTORES SOCIALES DE RIESGO

Disponible en el Repositorio de la Universidad de Cuenca, Licenciatura en Cs.de la Comunicación Social, Facultad de Filosofía, Letras y Ciencias de la educación.

4. Arellanez-Hernández, J.L., Díaz-Negrete, D.B., Wagner-Echeagaray, F. & Pérez-Islas, V. (2004). Factores psicosociales asociados con el abuso y la dependencia de drogas entre adolescentes: análisis bivariados de un estudio de casos y controles. *Salud Mental*, 27(3), 54-64. Recuperado de: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/582/58232708.pdf>
5. Arroba, M.L. & Manzarbeitia, P. (2009). El tiempo libre de los niños. *Anales de Pediatría Continuada*, 7(6), 373-379. doi: 10.1016/S1696-2818(09)73210-X
6. Babin Vich, F. (2009). Estudio del uso problemático de las tecnologías de la información, la comunicación y el juego entre los adolescentes y jóvenes de la ciudad de Madrid. *Trastornos Adictivos*, 11(3), 151-163. doi: 10.1016/S1575-0973(09)72407-9
7. Benítez Larghi, S. (2013). Los sentidos de las políticas públicas tendientes a la universalización del acceso a tecnologías digitales. *Cuestiones de Sociología*, 9. Disponible en: <http://www.cuestionessociologia.fahce.unlp.edu.ar/article/view/CSn09a17/4533>
8. Bologna, E.L. (2012) *Estadística para psicología y educación*. Córdoba: Brujas.
9. Brody, G., Yu, T., Chen, Y., Kogan, S., Evans, G., Beach, S., Windle, M..... et al. (2013). Cumulative Socioeconomic status risk, allostatic load, and adjustment: a prospective latent profile analysis with contextual and genetic protective factors. *Development and Psychopathology*, 49(5): 913-927. doi:10.1037/a0028847.
10. Echeburúa, E. (2012). Factores de riesgo y factores de protección en la adicción a las nuevas tecnologías y redes sociales en jóvenes y adolescentes. *Revista española de drogodependencias*, (4), 435-448.
11. Emelin V.A., Tkhostov A.Sh., Rasskazova E.I. (2013) Psychological factors of development and chronicity of technological addictions [Elektronnyi resurs]. *Psikhologicheskaya nauka i obrazovanie psyedu.ru* [Psychological Science and Education [psyedu.ru](http://psyedu.ru)], 1.
12. Espada, J.P., Griffin, K.W., Botvin, G.J. & Méndez, X. (2003). Adolescencia: consumo de alcohol y otras drogas. *Papeles del psicólogo*, 23(084), 9-17. Recuperado de: <http://redalyc.uaemex.mx/pdf/778/77808402.pdf>
13. Fernandez-Planells, A. & Figueras, M. (2012). La televisión e internet: diferentes roles. *Icono 14, revista de comunicación y tecnologías emergentes*, 10 (3): 176-201. Disponible en <http://www.icono14.net/ojs/index.php/icono14/article/viewArticle/200>
14. Gabelas Barroso, J.A. & Lazo, C. (2008). Consumo y mediaciones de familias y pantallas. Nuevos modelos y propuestas de convivencia. [http://www.fapar.org/documentos/InvestigPantallas\\_Sanas.pdf](http://www.fapar.org/documentos/InvestigPantallas_Sanas.pdf)
15. Gerlero, J. (2006). Hacia un concepto de recreación. *Anuario de Estudios de Turismo*, 6 (IV), 49-58. Publicación electrónica de la Facultad de Turismo (Universidad Nacional de Comahue). <http://170.210.83.98:8080/jspui/handle/123456789/175>

## ADICCIONES TECNOLÓGICAS: FACTORES SOCIALES DE RIESGO

16. Griffiths, M. (1995). Technological Addictions. *Clinical Psychological Forum*, 14-19. Disponible en: [http://nottinghamtrent.academia.edu/MarkGriffiths/Papers/772311/Griffiths M.D. 1995 . Technological addictions. Clinical Psychology Forum 76 1 4-19](http://nottinghamtrent.academia.edu/MarkGriffiths/Papers/772311/Griffiths_M.D._1995_.Technological_addictions.Clinical_Psychology_Forum_76_1_4-19)
17. Griffiths, M. (2010). The role of Context in Online gaming excess and addiction: some case study evidence. *International Journal of Mental Health and Addiction*, 8(1), 119-125.
18. Guido L. & Versino M, 2016 .Las políticas públicas en la constitución de las redes de información y comunicación en la Argentina reciente (1995-2015). *Question 1*(51), 219-231.
19. Instituto Nacional de Estadísticas y Censos (INDEC, 2012). *Encuesta Nacional sobre Acceso y Uso de Tecnologías de la Información y la Comunicación (ENTIC)*. Buenos Aires: INDEC
20. Jure, P. (2012). Estado de la conectividad en Argentina y formas de apropiación de las tecnologías en el ámbito rural. Clase 21, Diploma en Educación, Imágenes y Medios. FLACSO, 2012.
21. Kuss, D.J. & Billieux, J. (2016), Technological addictions: Conceptualisation, measurement, etiology and treatment. *Addictive Behaviors*, 64, 231-233. doi: 10.1016/j.addbeh.2016.04.005
22. Lam, L.T. (2014). Risk factors of internet addiction and the health effect to internet addiction on adolescents: a systematic review of longitudinal and prospective studies. *Current Psiquiatric Reports*, 16(508), doi: 10.1007/s11920-014-0508-2
23. Liau A., Choo H., Li D., Gentile D., Sim T. & Khoo A. (2014). Patológica de video-juegos entre los jóvenes: un estudio prospectivo de examinar los factores de protección dinámicos. *Adicción Investigación y Teoría*, 23(4), 301-308.
24. López Larrosa, S. & Rodríguez-Arias Palomo, J.L. (2010). Factores de riesgo y de protección en el consumo de drogas en adolescentes y diferencias según edad y sexo. *Psicothema*, 22(4), 568-573. Recuperado de: <http://www.psicothema.com/pdf/3768.pdf>
25. Lourenco, M. & Benese, J. (2011). Acciones para el uso del tiempo libre en niños adictos a las tecnologías en las comunidades. *Revista Podium*, 18 (2), 1-11. Disponible en [http://www.gdeportes.cu/podium/2011\\_18/Trabajos/Podium\\_No18\\_02.pdf](http://www.gdeportes.cu/podium/2011_18/Trabajos/Podium_No18_02.pdf)
26. Lupu, E., Gevat, C., Sabau, E. & Niculescu, G. (2014). Education Regarding Addictions and The Impact of Leisure Time Physical Activities Upon The Control of The Addictive Behaviour. *Procedia - Social and Behavioral Sciences*, 159, 283-287.
27. Luque, L. & Gómez, R. (2010). Versión preliminar de la escala de dependencia hacia la tecnología. *Revista Conexiones*, 19: 5-11.
28. Miller, P. (2013). *Principles of Addiction*. Charleston: Elsevier.
29. Moncada Bueno, S. (2009). La prevención en tiempos de crisis. *Revista Española de Drogodependencias*, 34 (4), 372-375. Recuperado de: [http://www.aesed.com/descargas/revista344/vol34\\_n4.pdf](http://www.aesed.com/descargas/revista344/vol34_n4.pdf)

## ADICCIONES TECNOLÓGICAS: FACTORES SOCIALES DE RIESGO

30. Muñoz Rodríguez, J. & Olmos Miguelañez, S. (2010). Adolescencia, tiempo libre y educación: un estudio con alumnos de la ESO. *Educación XX1*, 13.2, 139-162. Recuperado de <http://revistas.uned.es/index.php/educacionXX1/article/viewFile/241/199>
31. Murolo, N. (2011). Pantallas, pantallas y más pantallas. Desasosiego en la cultura de la imagen. *Telos, Revista de Pensamiento sobre Comunicación, Tecnología y Sociedad*, 86, 1-7.
32. Peñafiel Pedrosa, E. (2009). Factores de riesgo y protección en grupos de adolescentes policonsumidores. *Psicopatología Clínica Legal y Forense*, 9, pp. 63-84.
33. Roberts, J. & Pirog, S. (2013). A preliminary investigation of materialism and impulsiveness as predictors of technological addictions among young adults. *Journal of Behavioral Addictions*, 2 (1), 56-62. doi: 10.1556/JBA.1.2012.011.
34. Samaha, M., & Hawi, N. S. (2016). Relationships among smartphone addiction, stress, academic performance, and satisfaction with life. *Computers in Human Behavior*, 57, 321-325.
35. Sussman, S., Ames, S. L., & Avol, E. (2015). Could environmental exposures facilitate the incidence of addictive behaviors?. *Evaluation & the health professions*, 38(1), 53-58.
36. Sussman, S. & Moran, M. (2013). Hidden addiction: Television. *Journal Behavioral of Addictions*, 2 (3), 125-132. doi: 10.1556/JBA.2.2013.008
37. Sussman S, Leventhal A, Bluthenthal R, Freimuth M, Forster M & Ames S. (2011). A Framework for the Specificity of Addictions. *International Journal Environ. Res. Public Health*, 8, 3399-3415. doi:10.3390/ijerph8083399
38. Tuñón, I. & Fourcade, H. (2014). Entre el tiempo escolar y el no escolar. Cómo se reparten las oportunidades para el juego recreativo, el deporte, las artes y las TIC. *Ludicamente*, 3(5), 1-20. Disponible en <http://ppct.caicyt.gov.ar/index.php/ludicamente/article/view/4039>
39. Verrocchio, M. C., Marchetti, D., Ciuluvica, C., Palumbo, R., & Fulcheri, M. (2012). Prevalence Of Technological Addiction And Correlations With Family Functioning Among Italian Adolescents. *Journal of Experiential Psychotherapy/Revista de PSIHOTerapie Experientiala*, 15(2).