



# I Congreso Virtual Internacional de Psicología

del 15 marzo al 14 de abril de 2017

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

Lamartine de Hollanda Cavalcanti Neto

[lamartine.cavalcanti@gmail.com](mailto:lamartine.cavalcanti@gmail.com)

Psicología social, Psicología tomista, Monopsiquismo.

Social Psychology. Thomistic Psychology. Monopsychism.

### RESUMEN

Este estudio enfoca el debate que tuvo lugar en la Universidad de París en 1270, también conocido como controversia monopsiquista, con el objetivo principal de examinar el interés que ella pueda tener para la Psicología Social contemporánea, y con el objetivo secundario de estimular reflexiones y nuevos estudios sobre el tema. Para ello, se examinarán brevemente sus antecedentes históricos remotos y cercanos, las proposiciones filosóficas en discusión, a saber, las de los que propugnaban tesis basadas en Averroes y las de sus principales oponentes. Entre éstos, se vuelve la atención en particular para el libro *De unitate intellectus contra averroístas* que Santo Tomás de Aquino escribió para refutar sus oponentes averroístas, teniendo en cuenta su carácter multidimensional en general, y antropológico en particular. Por último, se presentan subsidios y se examina la relevancia de la cuestión desde el punto de vista de la Psicología Social aplicada a la revolución informática que se observa en nuestros días.

### RESUMO

Este estudo enfoca o debate que se deu na Universidade de Paris em 1270, também conhecido como polêmica monopsiquista, com o objetivo primário de examinar o interesse que o mesmo possa ter para a Psicologia Social contemporânea, e com o objetivo secundário de estimular reflexões e novos estudos sobre o tema. Para isso, serão examinados sumariamente os seus antecedentes históricos remotos e próximos e as proposições filosóficas em discussão, ou seja, a dos que propugnavam teses baseadas em Averrois, e as dos seus principais oponentes. Dentre estes, enfoca-se em especial o livro *De unitate intellectus contra averroistas*, que São Tomás de Aquino redigiu para refutar seus oponentes averroistas, considerando seu caráter multidimensional em geral, e antropológico em particular. Por fim, apresentam-se subsídios e

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

examina-se a atualidade da questão do ponto de vista da Psicologia Social aplicada à revolução informática que se observa em nossos dias.

### ABSTRACT

This study focuses on the debate that took place at the University of Paris in 1270, also known as monopsychist controversy, with the primary objective to examine the interest to the contemporary Social Psychology that can be attributed to it, and with the secondary objective of stimulating reflection and further studies on the subject. For this, it will be briefly examined their remote and near historical background and the philosophical propositions under discussion, namely those of the ones that defended theses based on Averroes, and the propositions of its main opponents as well. Among these, the text focuses in particular the book *De unitate intellectus contra averroistas* that St. Thomas Aquinas wrote to refute his averroists opponents, considering its multidimensional character in general, and anthropological in particular. Finally, the text presents subsidies and examines the actuality of the question from the point of view of Social Psychology applied to the digital revolution that is observed in our days.

### INTRODUCCIÓN

Las discusiones académicas del pasado pueden limitarse a su contexto social e histórico, lo que ocurre en el mayor número de casos, o proyectarse para el futuro, ofreciendo subsidios para cuestiones de otras situaciones históricas y culturales. Algunas pueden incluso llegar hasta la actualidad, sobre todo cuando se reportan a temas-clave del conocimiento.

La controversia ocurrida en la Universidad de París en el año de 1270 parecería ser, a primera vista, una de estas cuestiones que se circunscriben a su contexto histórico-cultural. Teniendo por base las teorías de Aristóteles sobre el alma, las interpretaciones que le dieran sus comentaristas griegos, latinos y árabes, situada en la Edad Media y teniendo sido resuelta con los criterios filosóficos de la época, parecería no tener más utilidad para nuestros días, sobre todo en materia de Psicología individual y social.

Esta no parece ser, con todo, la opinión de algunos conocidos estudiosos contemporáneos. De hecho, para autores como Boulnois (2007), De Libera (1994, 2004, 2007, 2008, 2014), Dhouib (2007), Foucault (1986), García-Valdecasas (2003), Hayoun e De Libera (1991), Jolivet (1991, 2006), Kenny (2008), Lemm (2010), Martínez Lorca (2015), Ricoeur (1978), Savian Filho (2015) ou Scheler (1927), la mencionada polémica parece contener elementos de utilidad para varias cuestiones teóricas actuales, así como para algunas de sus consecuencias prácticas, incluso psicosociales.

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

Verdad es que algunos de estos autores no abordan directa o explícitamente la controversia en foco, o su actualidad propiamente dicha, pero tratan de asuntos conexos con las proposiciones en discusión en aquel entonces, trayéndolas, por lo tanto, para un nivel de cuestiones contemporáneas. Verdad también que los citados autores enfocan tales temas bajo un prisma sobre todo filosófico, pero con conexiones con la Psicología individual y la social que no dejan de llamar la atención.

El presente estudio se dirige, así, a la referida controversia con el objetivo de examinar por qué ella suscita el interés en autores como los arriba mencionados, bien como las contribuciones que ella puede ofrecer a la Psicología Social contemporánea, enfocando, en particular, las relacionadas con las transformaciones sociales y psicosociales resultantes de la revolución informática que se verifica en nuestros días.

### SUSTANCIA DE LA CONTROVERSIDA

La polémica que tuvo lugar en la Universidad de París en 1270 se basaba principalmente en afirmaciones verbales hechas en clases o en conversaciones privadas de profesores de la Facultad de Artes de la Universidad de París, entre los cuales se destacaban Boecio de Dacia (c. 1250-1290) y Siger de Brabante (1235?-1281/84) (VAN STEENBERGHEN, 1966), pese a que tanto estos, cuanto algunos otros que se conservaron históricamente anónimos, publicaron algunos textos defendiendo sus posiciones (cf. ANÓNIMOS, 1971, BOECIO DE DACIA, 1072-1974, SIGERUS DE BRABANTIA, 1972).<sup>1</sup>

Tales autores sostenían teorías sobre el alma y el intelecto humano basadas en las interpretaciones que el polímata cordobés Averroes daba a las doctrinas de Aristóteles (2006) sobre el mismo tema. Para Averroes (1953), existiría un único intelecto para todos los seres humanos, el cual estaría afuera de cada uno, pero sería responsable por sus actividades cognitivas. Por esa razón su doctrina quedó conocida también como monopsiquismo, pues sustentaba la existencia de una sola psique para todos.<sup>2</sup>

Contra esa teoría se levantaron profesores universitarios de renombre, tales como San Alberto Magno (2010) en Alemania, San Buenaventura (1979) en Italia, y, sobretodo, Santo Tomás de Aquino (1957, 1994, 1998, 1999, 2001b) en la misma Universidad de Paris. Ellos sostenían la interpretación de las doctrinas aristotélicas según la cual el intelecto es una potencia del alma humana, existente y actuante en cada individuo, en íntima unión con su cuerpo, y como tal

---

<sup>1</sup> Otros autores aún escribieran textos de cariz averroista y serán mencionados más adelante. Para más detalles sobre ellos, ver Kuksewicz (1968).

<sup>2</sup> Conviene tener presente que, en la opinión de Carvalho (1999, p. 25, traducción nuestra), “el tema del averroísmo latino (entendamos: en el campo de la noética) no puede ser confundido con la problemática más vasta del monopsiquismo, del cual aquel tema no pasa de una especie”. Cf. También Carvalho (1992, 2001).

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

responsable por su vida intelectual. En otros términos, que cada uno tiene su propia inteligencia en sí mismo, y que hay tantas inteligencias humanas, cuantos seres humanos existen, no una sólo para todos.

Hace falta recordar que ni todos los que estudiaron la cuestión están de acuerdo con tal visualización. La historiografía sobre el averroísmo y el anti-averroísmo es muy compleja<sup>3</sup> y nos llevaría muy lejos de los objetivos del presente trabajo. Para nos atenermos a éstos, todavía, basta la visión sintética que presentamos arriba.

### ANTECEDENTES HISTÓRICOS REMOTOS DE LA CUESTIÓN

Algunos autores<sup>4</sup> que estudiaron la polémica monopsiquista de 1270 consideran que la origen del problema estaría en textos poco claros del propio Aristóteles de Estagira (384 a. C.-322 a. C.) sobre la naturaleza del alma y del intelecto humano. Esto se debería, en parte, a que, tras su muerte, buena parte de sus escritos originales se perdió, otra se dispersó y muchos de ellos quedaron ocultos en la casa de la familia de uno de sus discípulos, cambiando varias veces de propietarios, hasta llegaren a nosotros (REALE, 1994).

Según Barnes (2005), editor de la *Revised Oxford Translation of Aristotle* (2014), solamente un quinto de la obra del estagirita sobrevivió. Solo en mediados del siglo I a. C. Andrónico de Rodes (?-c. 60 a. C.), décimo sucesor de Aristóteles en la dirección de su escuela, conocida como Perípato, publicó una primera edición de las obras aristotélicas conocidas hasta entonces (REALE, 1994).

Su llegada a los medios académicos europeos solamente se dio después de las invasiones sarracenas en la Península Ibérica, a partir de la difusión de las traducciones árabes de las obras de Aristóteles para los países vecinos. Todavía, tales traducciones eran deficientes y entremediadas de errores, lo que provocó reacciones por parte de las autoridades religiosas y académicas de entonces (BITTAR, 2009; DE BONI, 2010).

Además de estas contingencias, el propio texto de Aristóteles en el *De ánima*, tratado dividido en tres libros dedicado a lo que hoy se llama de mente humana, parece poco claro en algunas de sus pasajes principales, por lo menos en la opinión de algunos autores.<sup>5</sup> De hecho, en el II libro *De anima* Aristóteles asume que "en lo que dice respeto al intelecto y a la capacidad de inquirir, nada aún es evidente, pero parece ser un otro género de alma, y solamente esto admite

---

<sup>3</sup> Véase, por ejemplo, Bazán (1974, 1985), De Libera (1994), Gauthier (1982, 1983), Gómez-Nogales (1976), Hayoun y De Libera (1991), Kuksewicz (1968), Mandonnet (1899, 1911), Minecan (2010), Renan (1852), Torrell (2008), Van Steenberghen (1931-1942, 1938, 1966, 1971, 1977), Verbeke (1960), Wéber (1970, 1991).

<sup>4</sup> Como, por ejemplo, Barnes (2005), Carvalho (1999), Martins (2009), Oliveira (2013) o Reis (2006).

<sup>5</sup> Cómo los ya citados Barnes (2005), Carvalho (1999), Martins (2009), Oliveira (2013), Reis (2006), y también Van Steenberghen (1966), por ejemplo.

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

ser separado, tal como el eterno es separado del corruptible” (ARISTÓTELES, 2006, traducción y resaltado en negrita nuestros). Él llega mismo a aparentar la contradicción cuando afirma, en el 2º capítulo del libro II:

*Por lo tanto, está bastante claro que el alma — o algunas partes de ella, si ella es por naturaleza fraccionable — no es separada del cuerpo; pues en algunos casos la actualidad es de las partes ellas mismas. No obstante, por no seren actualidad de cuerpo alguno, nada impede que por lo menos algunas partes sean separadas. (ARISTÓTELES, 2006, II, 2, 413a4, traducción nuestra).*

En el III libro él dice, además, que “este intelecto es separado, impasible y sin mixtura, siendo por sustancia actividade” (ARISTÓTELES, 2006, III, 5, 430a10, traducción nuestra). ¿Ora, si consideramos isoladamente tales afirmaciones, cómo conciliarlas con el conjunto de la teoría hilemórfica enseñada por el mismo Aristóteles, que ve el alma como acto del cuerpo,<sup>6</sup> intrinsecamente ligada a él, de tal modo que del compuesto formado por ambos proceden todas las operaciones humanas, incluso las intelectivas?

Se puede tener hasta la impresión de que él deja la cuestión en abierto cuando dice, por ejemplo: “Pero, si es posible o no el intelecto pensar algunos objetos separados, sin ser él mismo separado, esto debe ser investigado posteriormente” (ARISTÓTELES, 2006, III, 7, 431b12, traducción nuestra). O también cuando deja sin respuesta cuestiones tales como:

*¿En el nacimiento de un individuo humano, donde viene el intelecto que le hace pensar? ¿Como él es unido a las otras partes del alma? ¿Si él preexistía a este indiviuo, en que mundo vivía, que papel tenía y porque se une él a un cuerpo humano? ¿Cada hombre tiene un nous que le es propio? ¿Qué pasa con el intelecto cuando de la muerte del individuo? Aristóteles apenas puso una u otra de esas cuestiones; él las deja todas sin respuesta (VAN STEENBERGHEN, 1966, p. 38, traducción nuestra).*

Además, algunos de los comentadores de Aristóteles parecen divergir en las interpretaciones que dan a estos pasajes, concordando, sin embargo, en otros.

Ellos parecen mostrarse concordes cuando intentan explicar la aparente contradicción entre la concepción aristotélica de la mente como algo separado de la materia, pero al mismo tiempo como parte integrante del alma y, por lo tanto, unida al cuerpo; y, por otra parte, como potencialidad para vir a ser todo y determinar la actualización de esta potencialidad.

---

<sup>6</sup> Cf. Aristóteles (2006), II, 1, 412a16; 2, 414a4 y 4, 415b8-21, por ejemplo.

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

Para explicarlo, sus seguidores de la Escuela Peripatética hicieran una distinción del intelecto entre *nous pathetikós*, o *intellectus possibilis* para los latinos, y *nous poietikós*, o *intellectus agens*. El intelecto posible es una capacidad de recibir las formas inteligibles, captadas por los sentidos, y el intelecto agente es la facultad de expresar esta intelección (OLIVEIRA, 2013).

Pero las divergencias se hacen sentir en las interpretaciones subsecuentes. Alejandro de Afrodisia (198-209 d. C.) opina que el intelecto agente sería una sustancia siempre en acto separada del alma individual, la cual sería el intelecto posible (GRABMANN, 2006, apud OLIVEIRA, 2013). Ya Temistio (317-387 d. C.) sustenta que tanto el intelecto agente, cuanto el posible estarían unidos al alma, por lo que se multiplicarían según la cantidad de personas humanas existentes. Bien antes de ellos, Teofrasto (372-287 a. C.), primer sucesor de Aristóteles en la Escuela Peripatética, ya se preguntaba cómo el intelecto posible podría tener un origen extrínseca al ser humano y, al mismo tiempo, ser connatural con él, como recuerda Santo Tomás en su libro *De unitate intellectus contra averroistas* (1957, 1999).

Sin resolver tales desacuerdos, la tradición de los comentaristas griegos fue repasada para el mundo siríaco y de este para el árabe, en el cual encontró comentaristas como Alfarabi (872-950), Avicena (980-1037), Algazel (1058-1111) y Averroes (1126-1198), además de Avicibrón (1021-1058) en el mundo hebraico. Pero cada uno de estos le daba interpretaciones que divergían y convergían en aspectos variados.<sup>7</sup>

Entre los comentaristas del mundo árabe se destacó, por su influencia en los medios académicos europeos, el médico, jurista y filósofo Ibn Rushd que vivió en la Andalucía ocupada por los musulmanes, conocido como Averroes en el mundo latino. En sus comentarios a Aristóteles, proponía que el intelecto se distinguiría del ser humano constituyendo una sustancia imaterial, separada, eterna y única para todos los hombres, incluyendo en esta separación tanto el intelecto agente, cuanto el posible, que él denominaba de material (AVERROES, 1953).

Tales intelectos separados se unirían a los seres humanos individuales, dándoles "la impresión de pensar" (VAN STEENBERGHEN, 1966, p. 46, traducción nuestra). En consecuencia, la espiritualidad y la inmortalidad no pertenecerían a las almas de los individuos, pero tan solamente al intelecto común de la especie humana. Por lo que este último autor observa que "el aristotelismo del Comentarista [Averroes] comporta, en relación al del propio Estagirita [Aristóteles], explicitaciones y adiciones considerables, sobre todo en metafísica (la causalidad creadora) y en psicología (el monopsiquismo)" (VAN STEENBERGHEN, 1966, p. 46, traducción nuestra). A lo que añade otro autor que lo estudió a fondo: "se debe reconocer que el texto de Averroes es difícil y su pensamiento, oscuro" (GAUTHIER, 1983, p. 231, traducción nuestra).

---

<sup>7</sup> Se pueden encontrar mayores detalles sobre sus respectivas posiciones en autores como Badawi (1968), Brennan (1969a) o Brett ([1963]), por ejemplo.

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

### ANTECEDENTES HISTÓRICOS CERCANOS

Como ya mencionado, la historiografía sobre la polémica en foco es compleja, casi tanto como la sustancia de la misma. Los autores divergen entre sí, pese a que, en los últimos años, se nota una tendencia más consensual en el sentido de atenuar (unos más, otros menos) las posiciones atribuidas a Averroes,<sup>8</sup> tendencia está también contestada por otros estudiosos.<sup>9</sup> Pero no hace falta entrar en los detalles de esta otra controversia. El lector interesado podrá encontrar más informaciones en la bibliografía historiográfica que citamos a lo largo del texto.

Para sintetizar los antecedentes históricos próximos, podemos decir que, según Kuksewicz (1968), el averroísmo en el mundo latino evolucionó en cuatro fases. La primera tenía como principales representantes los ya mencionados Siger de Brabante (ciudad de la actual Bélgica) y Boecio de Dacia (actual Dinamarca), profesores de la Facultad de Artes de la Universidad de París, donde se hacían los estudios de Filosofía.

La segunda fase (de 1280 a 1300) tenía como representantes un autor anónimo que quedó conocido como *Sicut dixit Tullius* y Gilles de Orléans. La tercera (1300-1328), sería representada por Antonio de Parma, Juan de Gottinga (o Johann von Göttingen), Juan (o Jean) de Jandun, Marsilio de Padova, Thomas Wilton, pela *Quaestio* anónima *De Anima intellectiva*, y por Walter Burley (o Burleigh). La cuarta, a lo largo de la primera mitad del siglo XIV, tuvo como integrantes Angelo de Arezzo, Anselme de Côme, Mateo de Gubbio, Tadeu de Parma y Thiago (ou Jacques) de Plaisance.

Las teorías de Averroes encontraron objetores antes mismo que Boecio o Siger empezasen a enseñarlas a sus discípulos. Como recuerda Torrell (2008), cerca del año 1250 el monopsiquismo de Averroes fue denunciado como erróneo, primeramente de modo más genérico por Santo Alberto Magno (1193?-1280), y después, en 1252, de manera más contundente, por Robert Kilwardby (c. 1215-1279) y por San Buenaventura (c. 1221-1274), el cual inserió su refutación en sus *Commentarii in librum II sententiarum Petri Lombardi*. San Buenaventura lo hizo nuevamente, de modo aún más incisivo, en 1269, en sus *Collationes de septem donis Spiritus Sancti*, señalando el monopsiquismo como uno de los errores más graves de su tiempo, juntamente con el de la eternidad del mundo y el del determinismo (DE BONI, 2010).

---

<sup>8</sup> Cf., por ejemplo, Carvalho (1992, 1999, 2001), De Libera (1994), Gauthier (1982, 1983), Gómez-Nogales (1976), Torrell (2008) o Van Steenberghe (1966).

<sup>9</sup> Cf. Bazán (1985) y Van Steenberghe (1966). Este último presenta atenuaciones de algunos aspectos teóricos atribuidos a Averroes, y, en otros, hace atribuciones discordantes de los autores mencionados en la nota anterior.



## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

### LAS REFUTACIONES DE SANTO TOMÁS DE AQUINO

También muy antes de Boecio y Siger empezaren la difusión de tesis averroístas en la Universidad de París, Santo Tomás había percibido las incongruencias de ellas y las había denunciado en uno de sus primeros libros, el *De ente et essentia*, escrito entre 1252 y 1253, cuando Siger de Brabante era todavía un estudiante de sus 18 años.

Torrell (2008) nos informa, además, que el Doctor Angélico continuó a criticarlas en otros de sus escritos, de entre los cuales se destacan dos artículos de las *Quaestiones disputatae de anima*, redactado por Santo Tomás (2001a) entre 1266 y 1267. Lobato resume esas refutaciones de Santo Tomás en los siguientes términos:

*Tomás al principio de su opúsculo De unitate intellectus afirma que ya ha escrito mucho acerca de los desvíos de Ibn Rusd [sic] en su doctrina sobre el entendimiento. Y es verdad. Desde el opúsculo De ente et essentia Tomás indica como de pasada el error radical de Ibn Rusd al confundir el orden lógico de las especies universales en la mente con el mismo entendimiento en todos los hombres, pero esa breve alusión se amplía de modo constante en el Scriptum super Sententiis, se acentúa de modo muy concreto en la Summa contra Gentiles, II, 57-70, pasa a la Summa Theologiae, I, 76 1-2 y se sigue combatiendo en los tratados, QD De anima, 2-3, De Spiritualibus creaturis, 2 y 9. Todo ello se condensa en el opúsculo De unitate intellectus contra averroistas. La actitud inicial de cercanía y coincidencia en la opción por Aristóteles, como guía del filosofar, se cambia en profunda aversión hermenéutica. Averroes pasa de Commentator a Corruptor (LOBATO, 2006, p. 41).*

Por su vez, Carvalho (1999) sintetiza las refutaciones del libro *De unitate intellectus contra averroistas* como hechas contra cinco errores de contornos filosófico-psicológicos estrictos, articulados con otros cinco de naturaleza teológica. Los primeros son las siguientes:

(i) cada individuo es constituido por una alma sensitiva; (ii) el intelecto 'material' o 'posible' es una sustancia separada del cuerpo y eterna, única para todos los hombres; (iii) el intelecto 'agente' también es una sustancia separada y su función consiste en abstraer los universales a partir de los singulares; (iv) el conocimiento individual empieza en las imágenes individuales y a este tipo de conocimiento se da el nombre de intelecto 'especulativo'; (v) la unión del intelecto 'posible' con el intelecto 'agente', que representa la culminación de todo el conocimiento, y que por eso



## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

significa la posesión de la felicidad humana, constituye el intelecto 'adquirido' (CARVALHO, 1999, p. 24, traducción nuestra).

Las denuncias teológicas, según Carvalho, todas presentes en los §§ 118 e 119 del *De unitate intellectus*, son de que los averroístas:

*(vi) preguntan si el tema de la unidad del intelecto contraría la fe; (vii) presumen que al se defender esa unidad se es ajeno a la religión; (viii) ellos reducen la doctrina de la fe a una mera posición interpretativa; (ix) restringen la omnipotencia divina; (x) adoptam la máxima según la cual 'por la fe se sustenta convictamente el contrario de aquello que por la razón se concluye con carácter de necesidad' (CARVALHO, 1999, p. 24, traducción nuestra).*

Carvalho (1999) presenta, en su traducción portuguesa del *De unitate intellectus*, una síntesis de la refutación presentada por el Aquinate en el libro, proponiendo dividirla en dos grandes partes: la primera, de carácter histórico-filológico, incluyendo los dos primeros capítulos, y la segunda, de naturaleza filosófico-argumentativa, compuesta por los otros tres.

En el primer capítulo, Santo Tomás demuestra que ni los averroístas de la Universidad de Paris, ni el propio Averroes, leyeron e interpretaron Aristóteles con la debida atención y comprensión. El Doctor Angélico contrapone dichas interpretaciones con los diversos pasajes del texto original de Aristóteles, indicando las incongruencias de aquellas con este.

En el segundo capítulo, el Aquinate muestra que los averroístas sus contemporáneos se incompatibilizan también con los principales y más inmediatos comentaristas de Aristóteles, a saber, Temístio, Teofrasto y Alexandre de Afrodísia, así como con los comentaristas árabes Avicena y Algazel.

En el tercero, Santo Tomás entra en la contra-argumentación, y refuta el primer error averroísta, o sea, la afirmación de la separación real del intelecto con relación al alma humana individual, basándose directamente en los textos aristotélicos. El prueba, así, que según el estagirita, la inteligencia es una potencia del alma, la cual, por su vez, es la forma de un cuerpo, por lo tanto, intrínsecamente unida a él.

El siguiente capítulo refuta al segundo principal error averroísta, según el cual sólo existiría un único intelecto posible para todos los seres humanos, probando que los hay tantos cuantos individuos existen, y, de paso, refutando también la tesis del intelecto agente separado. Tales demostraciones tienen como resultado que, en la hipótesis de una única inteligencia para todos los hombres, sólo habría un único sujeto a pensar y a querer.

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

Ora, esto destruiría toda responsabilidad individual y, en consecuencia, toda orden moral y social, pues, donde no hay responsabilidad personal por sus actos, no hay posibilidad de punición y/o corrección, ni de gobierno para vida en sociedad. Él concluye la refutación, en el último capítulo, contestando los argumentos de los averroístas contra la pluralidad de los intelectos, dejándolos, así, sin sustentación en Aristóteles ni en sus comentaristas, y ni siquiera en sus propios argumentos.

En el plan psicológico, nos parece que el más fuerte argumento de Santo Tomás (1999, p. 102) surge de la constatación de que: "*hic homo singularis intelligit*"<sup>10</sup> o sea, la comprobación inequívoca de que cada individuo humano, en su normalidad, piensa. Santo Tomás se sirve, pues, de su metodología de estudio habitual,<sup>11</sup> que parte de un hecho experimental, asequible a cualquier persona en el uso normal de sus facultades mentales, para probar la individualidad y inmanencia de estas mismas facultades:

*Se ve claramente la fuerza de esta demostración y su indubitabilidad por el hecho de que los que desearan afastarse de esta vía necesariamente llegarán a proferir algo inaceptable. Es de hecho evidente que este hombre en concreto piensa, pues nunca llegaríamos a procurar saber lo que es el intelecto si no pensásemos; ni cuando procuramos saber lo que el intelecto es de ningún principio más procuramos saber sino de aquel por el cual pensamos. Donde Aristóteles decir que: "Llamo intelecto a aquello por el cual el alma piensa".<sup>12</sup> Por lo tanto, Aristóteles concluye que si hay un principio primero por el cual pensamos él debe ser la forma del cuerpo, pues ya tenía establecido antes que la forma es aquello por el cual en primer lugar alguna cosa actúa (TOMÁS DE AQUINO, Santo. 1999, p. 103, traducción nuestra).*

De la experiencia elemental de que somos capaces de entender y de que sólo podemos procurar entender el intelecto porque pensamos, el Doctor Angélico llega, pues, a la conclusión de que hay un principio por el cual pensamos, y que este principio integra la forma del cuerpo de modo inmanente, ya que la forma es aquello por el cual alguna cosa es capaz de actuar.

---

<sup>10</sup> Carvalho (1999, p. 103) traduce esta frase como: "este homem em concreto pensa", o sea, este hombre concreto piensa.

<sup>11</sup> Sobre ésta, se puede ver, por ejemplo, Brennan (1960, 1969b), Cavalcanti Neto (2012) y Faitanin (2007).

<sup>12</sup> La traducción de Carvalho incluye la referencia de Aristóteles para esta afirmación: *De anima* III, 4, 429a23.

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

### ACTUALIDAD DE LA CUESTIÓN EN EL CAMPO FILOSÓFICO

En base a lo que hemos visto hasta ahora, se podría pensar que, mismo en se tratando de un tema de innegable profundidad, así como lo son muchos de los estudios que sobre él se ha realizado, su interés para nuestros días sería principalmente histórico, fundamentalmente teórico y, tal vez, solo colateralmente aplicable a algunas cuestiones actuales del campo ético-moral, y/o de la Filosofía de la mente y de la persona.

Como referido en el principio de este texto, sin embargo, no es esta la opinión de algunos reconocidos especialistas contemporáneos que se interesaron por el asunto. Entre éstos, podemos empezar por citar Kenny (2008), el cual, aunque en términos un tanto genéricos, llega a la constatación de que:

*La psicología de Averroes impresiona cualquier lector moderno como cosa muy rara: con todo, filósofos en el siglo XX sustentaron posiciones que no eran así tan sin relación con la de él. Hay buena razón para pensar que el contenido de la imaginación posee un grado de privacidad e individualidad que el contenido del intelecto no posee, pese a que sea usualmente más propiamente en el dominio social que en el celestial que la razón para esto sea procurada por filósofos modernos (KENNY, 2008, p. 263, traducción nuestra).*

Más adelante volveremos a este comentario sobre la influencia del social en el pensamiento humano. Antes, todavía, conviene recordar que también Scheler parecía opinar de modo semejante cuando, por ejemplo, afirmaba que el desarrollo del concepto racionalista de persona se corporificaba ya en textos de Fichte, y aún más en Hegel, para los cuales "la persona se convierte, al fin, solamente en el indiferente lugar de pasaje para una actividad impersonal de la razón. Los resultados coinciden con los de Averroes y Spinoza, no obstante los diferentes puntos de partida" (SCHELER, 1927, p. 386, apud MONDIN, 2008, p. 297, traducción nuestra).

Aunque tal vez de modo no tan coincidente cuanto en Fichte y Hegel, el llamado pensamiento del exterior, de Foucault (1986), parece evocar también el viejo averroísmo, como lo observa Lemm (2010). El tema vuelve aún más agudamente con los debates filosóficos alrededor de lo que Ricoeur (1978) llamó, en 1969, de cuestión del sujeto. Como observa Savian Filho (2015), tal cuestión viene de la Edad Media, de la Patrística y hasta mismo de Aristóteles, y se entrelaza continuamente con la polémica monopsiquista:

*Los trabajos de Étienne Gilson, de cierta manera, ya iban en esa dirección, al destacar la dependencia del pensamiento filosófico y científico cartesiano para con elaboraciones medievales. Desde otra perspectiva, Marie-Dominique Chenu estudiara el nacimiento de la conciencia en la*

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

*Edad Media. Autores más recientes también llevan, bajo otros ángulos, problemáticas ligadas a la cuestión del sujeto en la Edad Media y en la Antigüedad tardía (es el caso de Anthony Kenny, Etienne Balibar, Olivier Boulnois, Anca Vasiliu, Kurt Flasch, entre tantos otros). Una consulta a la bibliografía citada en los volúmenes de la Archéologie de Libera ya basta para encontrar muchas referencias que comprueban esto. Un caso estimulante de estudio "práctico" de la cuestión del sujeto es la aplicación del tema del yo, de la voluntad y del juicio en el Derecho medieval, tal como se puede encontrar en la coletanea: FAGGION, L.; VERDON, L. Quête de soi, quête de vérité – Du Moyen Âge à l'époque moderne. Aix en Provence: P.U. Provence, 2007 (SAVIAN FILHO, 2015, p. 180, nota n. 7, traducción nuestra).*

Más recientemente la cuestión viene sendo retomada en otros trabajos como, por ejemplo, los de Jolivet (1991, 2006) sobre la descentralización del sujeto; el de García-Valdecasas (2003), que examina la concepción de sujeto en Santo Tomás; el de Piron (2007), que examina la misma concepción con base en Pedro de João Olivi; y los de De Libera (2007, 2008, 2014), que la viene profundizando en una secuencia de tres libros, a los cuales promete agregar otros volúmenes dedicados al exámine de la arqueología del sujeto.

La problemática que orienta el tercer volumen de la serie de De Libera, como sintetiza Savian Filho (2015),

*es lo que se entiende por el pensar: ¿el pensamiento es un acto? ¿Todo pensamiento es consciente? ¿Es personal, subjetivo, inmanente? ¿Psíquico o corporal? En ese volumen, De Libera trata largamente de Aristóteles y Descartes, bajo la perspectiva de la historia del averroísmo (que concebía el pensamiento como algo impersonal) y del antiaverroísmo. La tesis más polémica del tercer volumen es ciertamente la de que la descripción heideggeriana, según la cual Descartes sería el inventor de la subjetividad, no es suficiente para describir el pasaje de la Edad Media a la Modernidad, porque solamente presenta un lado de la historia, la historia alemana, idealista y trascendental – en verdad, la historia kantiana del problema. De Libera recurre a otra fuente de la Modernidad en psicología y filosofía del espíritu, la fuente empirista, pasando por Locke y llegando a Brentano, Wittgenstein, Reid y Hamilton, subrayando como ciertas teorías contemporáneas de la mente no pasan de formas averroístas de filosofía (SAVIAN FILHO, 2015, p. 176, traducción nuestra).*

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

Un aspecto que perpassa los tres volúmenes de De Libera, pero que, según Savian Filho (2015), es más explorado en el tercer, son las concepciones del pensamiento de autores contemporáneos considerados anti-sujeto, o sea, que no niegan la experiencia individual del pensamiento, pero sí su dependencia de un soporte personal, o un yo pensante:

*Cómo muestra Alain de Libera, hay una tradición que niega el sujeto y prefiere afirmar que "eso" o "algo" piensa (Es denkt). [...] Si se evocan Freud y Lacan, con la teoría del inconsciente, o Pierre Bourdieu, con su concepto de campo [...] fica más claro lo que significa la tesis central de la tradición del Es denkt: lo que se llama de pensamiento sería algo que no depende de nosotros individualmente; no soy yo que pienso, pues no soy el sujeto de mi pensamiento. [...] En las palabras de Alain de Libera, esa tradición es pesada, es decir, tiene un impacto bastante fuerte y no es nada periférica; **sus raíces remontan a Averroes**. (SAVIAN FILHO, 2015, p. 176-177, traducción nuestra, itálicos del original, resaltado en negrita nuestro).*

Estos comentarios de De Libera y Savian Filho corroboran la actualidad del tema en el campo filosófico. Por otra parte, sea dicho de paso, si tales teorías son, por lo menos *in radice*, averroistas, nada más oportuno que conocer la refutación que Santo Tomás les presenta también *in radice*, para poder formar una visión completa del asunto.

### ACTUALIDAD DE LA CUESTIÓN EN EL CAMPO PSICOLÓGICO INDIVIDUAL Y SOCIAL

Las referencias hechas por Savian Filho (2015) a Freud, Lacan y filósofos de la mente muestran que el tema excede las fronteras de la Filosofía, penetrando ampliamente en el campo psicológico. Es lo que podemos constatar, por ejemplo, examinando las teorías freudianas o de autores que derivan de él o en él se basan.

Es lo que pasa con la noción freudiana de inconsciente<sup>13</sup> en cuanto determinante de lo que él llamaba de dinamismo de la personalidad, de la motivación y, en última análisis, de la cognición y de la volición humanas. Tal noción tiene muchas semejanzas con el concepto averroista de un intelecto agente impersonal, a pesar de las evidentes diferencias epistemo-criteriológicas.

Es verdad que Freud situaba el inconsciente como uno de los componentes de la interioridad del ser humano y no como una entidad externa, tal como lo hace la concepción averroista. Pero lo que la noción freudiana de inconsciente tiene de afín con esta última es más su papel determinista en el psiquismo y, consecuentemente, en la conducta, bien cómo su papel reductor,

---

<sup>13</sup> Cf., por ejemplo, Freud (1910, 1913, 1914), García-Roza (2005) o Zimerman (2008).

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

cuando no eliminador, de la responsabilidad individual en los actos humanos. Actos estos que, en su teoría, no serían determinados predominantemente por la consciencia, pero sí por un inconsciente casi transformado en una tercera persona.

Discípulo disidente de Freud, Jung teorizó la existencia de un inconsciente colectivo,<sup>14</sup> también él condicionante del pensamiento y de la conducta individual, cuya supuesta naturaleza colectiva, y, por lo tanto, extrínseca al individuo, parece se asemejar aún más a la noción averroísta de un intelecto único y externo, actuante sobre el conjunto de los seres humanos, a pesar de las diferencias entre las dos concepciones.

Tanto las diversas corrientes que toman como base las teorías freudianas y junguianas, cuanto la considerada su rival histórica, o sea, el behaviorismo en sus diversas vertientes,<sup>15</sup> y hasta mismo la hoy en día hegemónica corriente neuropsicológica/psiquiátrica, a pesar de que están lejos de ser estrictamente averroístas, dejan trasparecer este eje común que se aproxima, a veces más, a veces menos, de la mencionada tradición del *Es denkt*. El examen de cada una de estas escuelas extrapolaría por demás los objetivos de este estudio, por lo que nos limitamos a mencionarlas.

Conviene, sin embargo, considerar que la cuestión no parece restringirse a la Psicología individual, pero interesa también a la social. De hecho, la afirmación de Kenny (2008) de que hay autores que atribuyen a la sociedad y a la interacción social un papel análogo al del intelecto externo y único de Averrois, puede ser corroborada con relativa facilidad.

El examen atento de autores en Psicología Social, tales como Bandura (1961, 1963, 1971, 1979, 1985), Bargh (2013), Bruner e Goodman (1947), Festinger (1975), Festinger e Carlsmith (1959), Huguet e Monteil (2013), Le Bon (1894, 1895, 1911),<sup>16</sup> McDougall (1926), Newcomb, Turner e Convese (1965), Olmsted (1970), Paulus (2015), Rodrigues, Assmar e Jablonski (2009), Sulloway (1996, 2007), Tarde (1922), Taylor, Peplau e Sears (2006), Toman (1959, 1976), ou Wyer (2014), por ejemplo, parece dar razón holgadamente a la opinión de Kenny.

Naturalmente, como en las demás ramas de la ciencia psicológica, ninguno de ellos asume tesis directamente averroístas, pero sí tienden, unos más, otros menos, a atribuir a la sociedad y a

---

<sup>14</sup> Cf., por ejemplo, Jung (2002, 2011), Shamdasani (2003) o Shelburne (2011)

<sup>15</sup> Cf., entre otros, Buckley (1989), Hull (1943), Skinner (1957, 1964, 1965, 1971) o Watson (1914, 1930). Los behavioristas tienen en común la idea de que los diversos tipos de condicionamientos y/o aprendizaje determinan la conducta humana, dejando muy poco espacio para el libre albedrío, cuando no negándolo. También dedican menos atención a la personalidad, considerándola más como resultante del aprendizaje y de la interacción social mediada por los diversos tipos de condicionamientos (simples, reflejo y operante, además de sus varios subtipos). El pensamiento y la voluntad humanos, según esa corriente, serían, portanto, resultantes de agentes extrínsecos.

<sup>16</sup> Citamos acá autores tan antiguos como Le Bon (1894, 1895, 1911), McDougall (1926), o Tarde (1922), por ejemplo, como muestra de que la tendencia de atribuir un papel importante a la interacción social en el pensamiento individual es por lo menos tan antigua cuanto sus estudios, reforzando, así, la opinión de Kenny (2008) cuanto a la influencia averroísta, consciente o no, en muchos de los estudios psicosociales contemporáneos.

## **LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?**

su dinamismo un papel equivalente al del 'algo' que piensa y decide en lugar del 'yo' personal, como en la tradición del *Es denkt*.

Al igual que en la Psicología individual, el análisis de cada autor mencionado o del nexo de las principales corrientes de la Psicología Social con la problemática en cuestión tornaría el presente estudio excesivamente largo y lo desviaría de su foco principal. Los citamos acá, por lo tanto, solamente a título de ejemplo y para atender a aquellos que deseen verificar la objetividad de lo afirmado en el párrafo anterior, compulsando los trabajos de los mencionados autores.

Así, nos pareció mejor restringir el campo de la observación a los aspectos psicosociales de un hecho de incontestables consecuencias psicológicas y sociales en nuestros días que presenta muchos nexos con las averroísticas posiciones monopsiquistas, y así deja ver el papel de las refutaciones tomistas para su entera comprensión.

### **ACTUALIDAD DE LA CUESTIÓN EN EL CAMPO DE LA REVOLUCIÓN INFORMÁTICA**

De hecho, si examinamos las transformaciones provocadas por la revolución informática por la cual pasa la vida individual y la social en nuestros días, en particular después del desarrollo de la llamada inteligencia artificial, nos deparamos con cuestiones muchísimo afines con las de la controversia histórica que aquí nos ocupa.

Tales transformaciones, por su parte, no podrían dejar de ser objeto del debate psicológico, pues involucran cuestiones tales como lo que sea pensar, quien es el sujeto que piensa, como piensa, como se puede producir o mimetizar el pensamiento y otras conexas, bien cómo todas las repercusiones que tales cuestiones pueden producir en la comprensión de los hechos psicosociales.

En otros términos y contextos epistemológicos, son cuestiones sobre la naturaleza del alma, del intelecto humano y de la interacción social por él determinado, como en la controversia de 1270, pero con características enteramente nuevas aportadas por las condiciones sociales y tecnológicas actuales. Cuestiones que dicen respeto, por lo tanto, a todo lo que concierne a la Psicología individual y la social.

Para comprobarlo, examinemos uno de los aspectos centrales de la revolución informática, que es la llamada inteligencia artificial.

El debate sobre la misma no es reciente. Viene, por lo menos, desde mediados del siglo pasado, en una época en que las computadoras solamente empezaban a ser esbozadas, cuando autores como McCarthy (1955, 1959),<sup>17</sup> Putnam (1960), Turing (1950) y Wiener (1948, 1954)

---

<sup>17</sup> Según el sitio de la universidad de Stanford, el trabajo de McCarthy et al., "Programs with common sense" (1959), fue probablemente el primer texto publicado sobre inteligencia artificial lógica, teniendo sido presentado en la



## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

principiaban el abordaje de la cuestión, ni siempre en términos psicológicos, como consecuencia, bien se ve, de su naturaleza multidisciplinar.

Tal debate viene desarrollándose a lo largo de los años, con contribuciones por veces divergentes, como suele acaecer en toda discusión. Él se refleja en trabajos como los de Barbrook (2007), Boden (1990), Copeland (1993, 2004), Crevier (1994), Dennett (1987, 1996), Dreyfus (1972, 1992, 2001), Frankish (2014), Harari (2013), Haugeland (1997), Lévy (1990, 2002), Lewis (2000), McCarthy (1989), McCarthy y Hayes (1969), Nagel (1974), Putnam (1989, 1991), Russell y Norvig (2013), Searle (1983, 1984), Sloman (1971), Thomason (1989), entre varios otros.<sup>18</sup>

Con todo, aspectos interesantes de este debate,<sup>19</sup> como la antigua propuesta experimental de Turing para comprobar la posibilidad de una inteligencia artificial; o las críticas de Searle a dicho experimento, con su conocido argumento de la sala china y sus distinciones entre lenguaje sintáctica, semántica e intencionalidad; o la réplica de Dennett a la distinción de Searle entre intencionalidad original y derivada; o el abordaje neodualista de Nagel y la contraposición materialista de Lewis, por ejemplo, parecen quedar obsoletos si tenemos en cuenta la velocidad con que el asunto evoluciona en el terreno de los hechos.

En la práctica, la inmensa mayoría de las personas que ultrapasó la línea de la pobreza ya está habituada a lidiar con una especie de 'inteligencia' separada de cada uno y común a todos, capaz de actuar sobre e interactuar con el propio intelecto. 'Inteligencia' esta todavía no única, mas tal vez tendiente a una globalización hegemónica, en muchos aspectos análoga al intelecto común y único teorizado por Averroes.

Se trata del internet, a la cual cualquier persona puede recurrir hoy en día, en las más diversas fajas etarias y ramas de actividades. Un número cada vez mayor de operaciones informativas, comerciales, financieras, de relacionamiento social, de enseñanza y investigación o de servicios ya es realizado por medio de ella, algunas hasta exclusivamente a través de ella.

La internet se figura, así, como una especie de fuente de respuestas para los más variados tipos de preguntas que se pueda formular, simulando lo que hace la inteligencia al buscar la

---

*Teddington Conference on the Mechanization of Thought Processes*, realizada en 1958, cuyas actas fueran publicadas en 1959. Por su anterior propuesta de pesquisa en la Universidad de Dartmouth, "A proposal for the Dartmouth Summer Research Project on Artificial Intelligence", hecha en 1955, se considera generalmente que McCarthy fue quien acuñó la expresión 'inteligencia artificial'.

<sup>18</sup> No tenemos la pretensión de hacer acá una reseña bibliográfica exhaustiva sobre la materia, pero solamente presentar algunos autores que trataron del asunto, a título meramente ejemplificativo del debate suscitado por el tema. Como en cualquier referencia bibliográfica, la responsabilidad filosófica y científica de cada uno de ellos compete a sus respectivos autores, y el hecho de referenciarlos aquí no implica necesariamente en la aprobación o recomendación de sus contenidos.

<sup>19</sup> Subsidios sobre dicho debate pueden ser encontrados en trabajos como los de Castro (2014), Porto (2006) o Ratsch, Richter y Stamatescu (1998).

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

quiddidad<sup>20</sup> de las cosas. Se afigura también como un recurso cada vez más necesario al relacionamiento interpersonal, tendente, por lo tanto, a modular juicios, razonamientos, opiniones, creencias, relaciones y conductas.

El internet y la revolución informática que ella promueve afectan, así, incontables aspectos psicológicos tanto de cada individuo, cuanto de sus interacciones y percepciones sociales, sus atribuciones, perjuicios, actitudes, patrones de socialización y demás factores estudiados por la Psicología Social. Pero tales factores no son solamente influenciados por la internet y la inteligencia artificial.

Esta última, a través de aquella, viene excediendo los límites de las simples computadoras e invadiendo casi todos los nuevos dispositivos de comunicación, los más diversos medios de transporte, los instrumentos de trabajo de muchas ramas profesionales, los equipos de oficinas e incluso los utensilios y electrodomésticos más triviales. Se forma, así, en su conjunto, la llamada internet de las cosas,<sup>21</sup> conectada o no a la computación en nube,<sup>22</sup> esto es, la memoria y la capacidad de utilización de las computadoras interconectadas a nivel mundial a través de la misma internet.

Estos equipos, vehículos y aparatos conectados a internet se caracterizan por simular el aprendizaje de los hábitos y preferencias de sus propietarios, bien como incorporar y remeter estas informaciones para las redes y proveedores a los cuales están conectados. Tales informaciones, procesadas tanto en cada aparato, cuanto en red, según sea el caso, tienden a formar una especie de consenso virtual de lo que se considera más útil o adecuado para cada uno de los que los utilicen, a pretexto de mejor servirlos.

Así, no solamente los programas instalados en una computadora 'aprenden' los gustos de un internauta para después le decir que tipo de música o de noticia 'ciertamente' le va a interesar más, pero incluso los equipos de cocina o de aire-condicionado podrán pasar a 'ayudar' su usuario a 'elegir' aquello que él 'debe' comer o la temperatura que 'debe' utilizar.

En esta espiral progresiva, ya hace algunos años se habla de 'ambientes inteligentes',<sup>23</sup> en los cuales un número creciente de componentes está interconectado a la red mundial de computadoras, haciendo con que todo el ambiente o entorno, ya sea un apartamento, una oficina, un laboratorio o una industria, funcione en conexión global con la internet.

---

<sup>20</sup> Término empleado por Santo Tomás y Aristóteles, derivado del Latín *quidditas*, para decir aquello que la cosa es, su definición. Cf., por ejemplo, Suma Teológica I, q. 84, a. 7; I, q. 85, a. 5; I, q. 85, a. 6; I, q. 85, a. 8; II-II, q. 8, a. 1; *De anima* III, 6, 430b27-31.

<sup>21</sup> Cf., por ejemplo, Atzori, Iera y Morabito (2010), Dacosta (2013), Fleisch, Weinberger y Worthmann (2015), Miller (2015) o Miorandi et al. (2012).

<sup>22</sup> Cf., por ejemplo, Armbrust et al. (2010), Botta et al. (2016), Morabito (2016) o Taurion (2009).

<sup>23</sup> Cf. Brumitt et al. (2000), Kruppa, Spassova y Schmitz (2005), Lee y Hashimoto (2002) o Minker (2009).

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

La interconexión de los múltiples 'ambientes inteligentes' vienen formando las llamadas 'ciudades inteligentes',<sup>24</sup> y estas se vienen articulando en redes de ciudades inteligentes, como las ya existentes en Unión Europea y en diversas otras partes del mundo, a través de la *Human Smart Cities Network* (Red de Ciudades Inteligentes y Humanas).<sup>25</sup>

Tal conjunto de hechos levanta, naturalmente, varias indagaciones. Entre ellas, podemos mencionar: ¿cómo quedarán las fronteras y configuraciones geográficas, culturales y políticas de los países actualmente existentes a la medida que dichas redes se queden más y más abrangentes e influyentes? ¿Llegarán ellas a determinar nuevos procesos de formación de la opinión pública, de condicionamientos culturales, y de gobernanza político-administrativa? ¿Tenderán a una especie de democracia informatizada, con decisiones tomadas en red? ¿Cuáles sus posibilidades de interacción con los poderes y procesos legislativos y judiciales? ¿Cuáles las transformaciones sociales que la suma de estos factores podría inducir? ¿Cuáles las repercusiones de toda esta suma de transformaciones sobre los temas y patrones conductuales estudiados en la Psicología Social?

¿Pero habría sólo cambios sociales? Esta continua y creciente interacción de los llamados usuarios, de sus entornos, sus ciudades y redes de ciudades viene constituyendo una especie de inteligencia colectiva,<sup>26</sup> considerada no más como un dominio individual pero como una capacidad compartida, fruto de la colaboración e interacción, no necesariamente consciente, de una gran cantidad de individuos interconectados a través de internet. Inteligencia colectiva esta que retroactuaría continuamente con tales individuos de manera a formar, condicionar o modular sus actitudes, conocimientos, opiniones, prácticas, creencias, tomas de decisiones, lideranzas y así por delante.

En este particular, Cavalcanti y Nepomuceno (2007) hablan de inteligencia colectiva consciente, inconsciente y completa, reservando para la primera los grupos que trabajan conscientemente para la estructuración de esa especie de intelecto comunitario, como los productores de juegos o de programas de ordenadores, o con otros objetivos determinados.

La gran mayoría de los usuarios de internet actuaría de manera no consciente, una vez "que cada clic con el mouse o en el teclado es una decisión, pasible de ser registrada y aprovechada por determinado sistema que la organiza y permite que los otros se beneficien del rastro dejado

---

<sup>24</sup> Cf. Deakin y Al Waer (2012), Glasmeier y Christopherson (2015), Komninou (2002, 2008, 2015).

<sup>25</sup> Cf. <http://www.humansmartcities.eu/>, <http://smartmetropolis.imd.ufrn.br/workshops/2016/>, [www.peripharia.eu](http://www.peripharia.eu), <http://www.planum.net/peripharia-the-human-smart-cities-cookbook>, o <https://ec.europa.eu/digital-agenda/events/cf/ict2015/item-display.cfm?id=15794>, por ejemplo.

<sup>26</sup> Cf. Bastiaens, Baumöl y Krämer (2010), Cavalcanti y Nepomuceno (2007), Leimester (2010); Lévy (1994, 1998); Tovey (2008), Xhafa y Bessis (2013).

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

por quien vino antes" (CAVALCANTI y NEPOMUCENO, 2007, p. 36, traducción nuestra). Y la inteligencia colectiva completa sería una combinación de las dos modalidades anteriores.

Por otra parte, tratando de esa inteligencia colectiva, Atlee e Zubizarreta (2003) la ven como una manera de superar los sesgos cognitivos individuales, y hasta mismo los de los pensamientos de grupos, en beneficio de una inteligencia colectiva global. Y Skrbina (2005, 2009) habla de una mente grupal, que él considera como una especie de erupción del pansiquismo platónico en el mundo contemporáneo, remontando a opiniones de Hobbes y a argumentos de Fechner sobre el concepto de consciencia colectiva de Durkheim, mezclados con ideas de Chardin sobre el pensamiento grupal.

En este contexto se encajan las proposiciones pró y contra el llamado transhumanismo,<sup>27</sup> que incluye transformaciones físicas, conectando individuos con prótesis, complementos y neurochips, y hasta mismo alteraciones en la especie humana a través de la llamada ingeniería genética,<sup>28</sup> redundando, obviamente, en modificaciones de personalidad, comportamentales y sociales.

En este debate entran también las reacciones y expresiones de preocupación con los riesgos de la inteligencia artificial y sus derivados por parte de personalidades del mundo científico, empresarial e informático.

Una de las más conocidas es la carta abierta *on line* intitulada *Research priorities for robust and beneficial artificial intelligence*,<sup>29</sup> promovida por el *Future of Life Institute*,<sup>30</sup> que se hizo más conocida en 2015 con la adhesión del astrofísico Stephen Hawking, del empresario del sector tecnológico Elon Musk, del director de pesquisa de Google Peter Norvig, de Stuart Russell, profesor de la Universidad de California, y de otros académicos y/o especialistas en informática de Cambridge, Harvard, MIT, Oxford e Stanford.

También autores como Rüdiger (2002, 2004) vienen presentando consideraciones sobre los riesgos de esta especie de fusión de mentes en una inteligencia sin sujeto, bien como de la tecnocracia que de ella derivaría. O como Harari (2013) que, en una perspectiva darwiniana, contempla la posibilidad del *Homo sapiens* venir a tornarse obsoleto delante de las nuevas tecnologías, de las nuevas formas de funcionamiento intelectual colectivo, de las consecuencias individuales y socio-políticas que surjan.

En su último libro (HARARI, 2016), este mismo autor resalta, con todo, que en general se confunde inteligencia con consciencia, y observa que, por más que se haya progresado en

---

<sup>27</sup> Cf. Agar (2007), Fukuyama (2004), Huxley (1968), Koch (2010), Mercer y Trothen (2015), More y Vita-More (2013).

<sup>28</sup> Cf. Endy (2005), González (2001), Hockemeyer et al., (2011), Siegel (1999).

<sup>29</sup> Cf. <http://futureoflife.org/ai-open-letter/>; [http://futureoflife.org/data/documents/research\\_priorities.pdf](http://futureoflife.org/data/documents/research_priorities.pdf).

<sup>30</sup> Cf. <http://futureoflife.org/>.

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

producir dicha inteligencia artificial, se continúa en el cero cuando se trata de engendrar algo parecido con la consciencia humana en las computadoras.

### CONSIDERACIONES FINALES

Como se puede ver, son tales y tantos los cambios individuales y sociales que derivan de la revolución cibernética de nuestros días, que los estudios sobre sus repercusiones psicológicas podrán determinar varias categorías u objetos de pesquisa nuevos, tanto en la Psicología individual, cuanto en la social.

Teniendo en cuenta las semejanzas y analogías de la 'inteligencia artificial' y sus múltiples aplicaciones con las teorías de Averroes, no hay como negar que el estudio de las mismas, bien como de las refutaciones que recibió, tengan un importante papel y actualidad para la Psicología en general, y para la social en particular. Pues no se puede comprender bien un objeto de estudio, ni las transformaciones psicosociales que pueden derivar de él, sin conocer a fondo todos los aspectos teóricos y prácticos que están en juego.

Es oportuno considerar, sin embargo, que las transformaciones psicosociales promovidas por la informatización de la sociedad convergen para una progresiva, inadvertida y profunda transformación de la concepción de persona humana que cada uno hace de sí mismo. Pues no se puede 'fusionar' la propia inteligencia en una especie de mente colectiva y global, sin que la propia idea de persona individual sufra cambios fundamentales. El fondo de la cuestión parece estar, pues, tanto en la Edad Media, cuanto en el presente, en la discusión sobre lo que sea la persona humana.<sup>31</sup>

De aquí se comprende mejor la agudeza del argumento psicológico clave de Santo Tomás (1999, p. 102) para la solución de la controversia monopsiquista: "*hic homo singularis intelligit*". Pues tal argumento proviene, en buena parte, de su profunda concepción sobre este "*homo singularis*" que piensa, o sea, la persona humana.<sup>32</sup>

Tal concepción nos permite llegar a la conclusión de que el ser humano piensa porque tiene una naturaleza racional que se apoya en una substancia individual. Él tiene un intelecto propio, que es una potencia de su alma individual y que le permite conocer la esencia de las cosas, formar juicios y ratiocínios sobre ellas. Le permite, por lo tanto, decidir libremente, con su voluntad, sobre la conducta que adoptará en función de tales conocimientos personales.

---

<sup>31</sup> Cuanto a la discusión de 1270, cf., por ejemplo, Bazán (1974), Lobato (2001) y Wéber (1970).

<sup>32</sup> Sobre la concepción de persona humana en Santo Tomás (2001-2006), véase, por ejemplo, Suma Teológica I, q. 29, a. 1; I, q. 29, a. 3; I, q. 29, a. 4, co.; III, q. 2, a. 2, co.; III, q. 2, a. 2, ad. 3.

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

Es la articulación y el dinamismo de todas estas potencias y actos del hombre que le permite establecer un ciclo de la vida consciente (BRENNAN, 1969), es decir, su propia consciencia encunto persona humana. Y esta es la explicación de la constatación de Harari (2016) arriba mencionada.

El presente estudio no tiene, con todo, la pretensión de cerrar la cuestión. Antes, por el contrario, constatada la actualidad y el interés de la misma para la Psicología Social, pretende estimular la reflexión y el desarrollo de nuevas investigaciones sobre el tema, teniendo en vista una mejor comprensión y manejo de las múltiples transformaciones y repercusiones psicosociales que él puede desencadenar.

### BIBLIOGRAFÍA

1. AGAR, Nicholas. Whereto transhumanism?: the literature reaches a critical mass. *Hastings Center Report*, v. 37, n. 3, p. 12-17, 2007.
2. ALBERTO MAGNO, Santo. *De quindecim problematibus*. Tradução e comentários de Henryk Anzulewicz. Freiburg/Basel/Wien: Herder, 2010. 317 p.
3. ANÓNIMOS. *Trois commentaires anonymes sur le Traité de l'âme d'Aristote*. GIELE, Maurice; VAN STEENBERGHEN, Fernand e BAZÁN, Bernardo Carlos (Eds.). Louvain: Publications universitaires; Paris: Béatrice-Nauwelaerts, 1971. 527 p.
4. ARISTOTELES. *Complete works of Aristotle: the revised Oxford translation*. BARNES, Jonathan (Ed.). Princeton (NJ): Princeton University Press, 2014. 2 v.
5. \_\_\_\_\_. *De ánima*. Apresentação, tradução e notas de Maria Cecília Gomes dos Reis. São Paulo: Editora 34, 2006. 360 p.
6. \_\_\_\_\_. *Metafísica: ensaio introdutório, texto grego com tradução e comentário de Giovanni Reale*. Tradução Marcelo Perine. 2. ed. São Paulo: Loyola, 2005. v. 2. 695 p.
7. ARMBRUST, Michael et al. A view of cloud computing. In: *Communications of the ACM*, v. 53, 2010. p. 50-58.
8. ATLEE, Tom; ZUBIZARRETA, Rosa. *The tao of democracy: using co-intelligence to create a world that works for all*. Cranston: Writers' Collective, 2003. 317 p.
9. ATZORI, Luigi; IERA, Antonio; MORABITO, Giacomo. The internet of things: a survey. *Computer Networks*, v. 54, n. 15, p. 2787-2805, 2010.
10. AVERROES. *Commentarium magnum in Aristotelis De anima libros*. CRAWFORD, Frederick Stuart (ed.). Cambridge, Mass: Mediaeval Academy of America, 1953. 592 p.

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

11. BADAWI, 'Abd al-Raḥmān. *La transmission de la philosophie grecque au monde arabe*. Paris: Vrin, 1968. 200 p.
12. BANDURA, Albert. *Social foundations of thought and action: a social cognitive theory*. Englewood Cliffs, NJ: Prentice-Hall, 1985. 544 p.
13. \_\_\_\_\_. *Modificação do comportamento*. Tradução Eva Nick e Luciana Peotta. Rio de Janeiro: Interamericana, 1979. 370 p.
14. \_\_\_\_\_. *Social learning theory*. New York: General Learning Press, 1971. 46 p.
15. \_\_\_\_\_. The role of imitation in personality development. *The Journal of nursery education*, n. 18, p. 3, 1963.
16. \_\_\_\_\_; ROSS, Dorothea; ROSS, Sheila. *Transmission of aggression through imitation of aggressive models*, 1961. Disponível em: <<http://psychclassics.yorku.ca/Bandura/bobo.htm>>. Acesso em: 16 abr. 2016.
17. BARBADO, Manuel. *Introducción a la psicología experimental*. 2. ed. Madrid: Instituto Luís Vives de Filosofía, 1943. 675 p.
18. BARBROOK, Richard. *Imaginary futures: from thinking machines to the global village*. London: Pluto, 2007. 336 p.
19. BARGH, John A. (Ed.). *Social Psychology and the unconscious: the automaticity of higher mental processes*. 2. ed. New York/London: Psychology Press, 2013. 352 p.
20. BARNES, Jonathan. *Aristóteles*. Tradução Adail Ubirajara Sobral e Maria Stela Gonçalves. 2. ed. São Paulo: Loyola, 2005. 156 p.
21. BASTIAENS, Theo J.; BAUMÖL, Ulrike; KRÄMER, Bernd J. *On collective intelligence*. Berlin: Springer, 2010. 158 p.
22. BAZÁN, Bernardo Carlos. Le Commentaire de S. Thomas d'Aquin sur le Traité de l'âme. *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques*, n. 69, p. 521-547, 1985.
23. \_\_\_\_\_. Le dialogue philosophique entre Siger de Brabant et Thomas d'Aquin. À propos d'un ouvrage récent de E. H. Wéber O.P. *Revue Philosophique de Louvain*, v. 72, n. 13, p. 53-155, 1974.
24. BITTAR, Eduardo C. B. O aristotelismo e o pensamento árabe: Averróis e a recepção de Aristóteles no mundo medieval. *Revista Portuguesa de História do Livro*, n. 24, p. 61-103, 2009.
25. BODEN, Margaret (Ed.). *The philosophy of artificial intelligence*. Oxford: Oxford University Press, 1990. 464 p.



## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

26. BOECIO DE DACIA. *Boethii Daci Opera*. Edição de Géza Sajó. Haunia: Det Danske Sprogog Litteraturselskab (Gad), 1972-1974. 2. v.
27. BOTTA, Alessio et al. Integration of cloud computing and internet of things: a survey. *Future Generation Computer Systems*, v. 56, p. 684-700, 2016.
28. BRENNAN, Robert Edward. Historia de la psicología. Tradução Efren Villacorta, revisão e apêndice Marcos F. Manzanedo. 2. ed. Madrid: Morata, 1969a. 310 p.
29. \_\_\_\_\_. *Psicología general*. Tradução Antonio Linares Maza. 2. ed. Madrid: Morata, 1969b. 453 p.
30. \_\_\_\_\_. *Psicología tomista*. Tradução Efren Villacorta Saiz. Revisão José Fernandez Cajigal. Ed. atualizada pelo Autor. Barcelona: Editorial Científico Médica, 1960. 381 p.
31. BRETT, George. *Historia de la psicología*. Tradução Delia Ana Sampietro sob supervisão de Enrique Butelman. Ed. revisada por R. S. Peters. Buenos Aires: Paidós. [1963]. 686 p.
32. BRUMITT, Barry et al. EasyLiving: technologies for intelligent environments. In: THOMAS, Peter; GELLERSEN, Hans-W. *Handheld and ubiquitous computing*. Berlin, Heidelberg: Springer, 2000. p 12-29.
33. BRUNER, Jerome S.; GOODMAN, Cecile C. Value and need as organizing factors in perception. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, n. 42, p. 33-44, 1947. Disponível em: <<http://psychclassics.yorku.ca/Bruner/Value/>>. Acesso em: 16 abr. 2016.
34. BUCKLEY, Kerry Wayne. *Mechanical man: John Broadus Watson and the beginnings of behaviorism*. New York: Guilford, 1989. 233 p.
35. BUENAVENTURA DE BAGNOREGIO, Santo. *Collationes de septem donis Spiritus Sancti*. Concordances et indices par Jacqueline Hamesse. Louvain-la-Neuve: CETEDOC, 1979. 296 p.
36. CARVALHO, Mário Santiago de. O que significa pensar? Henrique de Gand em 1286 e os horizontes da problemática monopsiquista: "contra fundamenta aristotelis"? *Revista Filosófica de Coimbra*, n. 19, p. 69-92, 2001.
37. \_\_\_\_\_. Apresentação. In: SÃO TOMÁS DE AQUINO. *A unidade do intelecto contra os averroístas*. Tradução Mário Santiago de Carvalho. Lisboa: Edições 70, 1999. p. 9-34.
38. \_\_\_\_\_. A polémica monopsiquista de 1270: T. de Aquino e S. de Brabante. *Revista da Universidade de Coimbra*, n. 37, p. 167-187, 1992.
39. CASTRO, José Paulo Garcia de. *A epistemologia da escolha: sobre a possibilidade da simulação artificial da inteligência humana*. 2014. 264f. Tese (Doutorado em Filosofia) – Universidade Lusófona de Humanidades e Tecnologias, Lisboa, 2014.
40. CAVALCANTI, Marcos. NEPOMUCENO, Carlos. *O conhecimento em rede: como implantar projetos de inteligência coletiva*. Rio de Janeiro: Elsevier, 2007. 134 p.

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

41. CAVALCANTI NETO, Lamartine de Hollanda. *Contribuições da Psicologia Tomista ao estudo da plasticidade do ethos*. 2012. 571f. Tese (Doutorado em Bioética) – Centro Universitário São Camilo, São Paulo, 2012. Disponível em: <<http://philpapers.org/rec/CAVCDP-2>>.
42. COPELAND, Jack (Ed.). *The essential Turing: seminal writings in computing, logic, philosophy, artificial intelligence, and artificial life plus the secrets of enigma*. New York: Clarendon, 2004. 613 p.
43. \_\_\_\_\_. *Artificial intelligence: a philosophical introduction*. Oxford: Blackwell, 1993. 315 p.
44. CREVIER, Daniel. *AI: the tumultuous history of the search for artificial intelligence*. New York: Basic Books, 1994. 400 p.
45. DACOSTA, Francis. *Rethinking the internet of things: a scalable approach to connecting everything*. Berkely: Apress, 2013. [e-book].
46. DEAKIN Mark; AL WAER, Husam. *From intelligent to smart cities*. London: Routledge, 2012. 89 p.
47. DE BONI, Luís Alberto. *A entrada de Aristóteles no ocidente medieval*. Porto Alegre: EST/Ulysses, 2010. 159 p.
48. DE LIBERA, Alain. *Archéologie du sujet*. v. 3: L'acte de penser - I: La double révolution. Paris: J. Vrin, 2014. 688 p.
49. \_\_\_\_\_. *Archéologie du sujet*. v. 2: La quête de l'identité. Paris: J. Vrin, 2008. 514 p.
50. \_\_\_\_\_. *Archéologie du sujet*. v. 1: Naissance du sujet. Paris: J. Vrin, 2007. 448 p.
51. \_\_\_\_\_. *Commentaire du 'De unitate intellectus contra averroistas' de Thomas d'Aquin*. Paris: J. Vrin, 2004. 570 p.
52. \_\_\_\_\_. Introduction. In: THOMAS D'AQUIN. *Contre Averroès. L'unité de l'intellect contre les averroïstes: suivi des textes contre Averroès antérieurs à 1270*. Traduction, introduction, bibliographie, chronologie, notes et index par Alain de Libera. Paris: GF-Flammarion, 1994. p. 9-73.
53. DENNETT, Daniel C. *Kinds of minds: towards an understanding of consciousness*. London: Weidenfeld & Nicolson, 1996. 184 p.
54. \_\_\_\_\_. *The intentional instance*. Cambridge: MIT, 1987. 400 p.
55. DODD, Tony. *The life and thought of Siger of Brabant, thirteenth-century Parisian philosopher: an examination of his views on the relationship of philosophy and theology*. Lewiston: E. Mellen, 1998. 536 p.
56. DREYFUS, Hubert. *On the internet*. London/New York: Routledge, 2001. 127 p.
57. \_\_\_\_\_. *What computers still can't do: a critique of artificial reason*. Revised edition. Cambridge: MIT, 1992. 408 p.
58. \_\_\_\_\_. *What computers can't do: a critique of artificial reason*. New York: Harper and Row, 1972. 260 p.

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

59. ECHAVARRÍA, Martín Federico. El modo de subsistir personal como reflexión sustancial según Tomás de Aquino. *Espíritu*, v. 62, n. 146, p. 277-310, 2013.
60. \_\_\_\_\_. Persona y personalidad. De la psicología contemporánea de la personalidad a la metafísica tomista de la persona. *Espíritu*, v. 59, n. 139, p. 207-247, 2010.
61. ENDY, Drew. Foundations for engineering biology. *Nature*, v. 438, n. 7067, p. 449-453, 2005.
62. FESTINGER, Leon. *Teoria da dissonância cognitiva*. Tradução Eduardo Almeida. Rio de Janeiro: Zahar, 1975. 249 p.
63. \_\_\_\_\_.; CARLSMITH, James M. Cognitive consequences of forced compliance. *Journal of Abnormal and Social Psychology*, 58, p. 203-210, 1959. Disponível em: <<http://www.psychclassics.yorku.ca/Festinger/>>. Acesso em: 16 abr. 2016.
64. FLEISCH, Elgar; WEINBERGER, Markus; WORTHMANN, Felix. Business models and the internet of things. In: ŽARKO, Ivana Podnar; PRIPUŽIĆ, Krešimir; SERRANO, Martin (Eds.). *Interoperability and open-source solutions for the internet of things*. Zurich: Springer, 2015. p. 6-10.
65. FOUCAULT, Michel. *La pensée du dehors*. Paris: Fata morgana, 1986. 61 p.
66. FRANKISH, Keith. *The Cambridge handbook of artificial intelligence*. Cambridge: Cambridge University Press, 2014. 366 p.
67. FREUD, Sigmund Schlomo. *Psychopathology of everyday life*. Tradução A. A. Brill. Londres: T. Fisher Unwin, 1914. Disponível em: <<http://psychclassics.yorku.ca/Freud/Psycho/>>. Acesso em: 16 abr. 2016.
68. \_\_\_\_\_. *The interpretation of dreams*. Tradução A. A. Brill. New York: Macmillan, 1913. Disponível em: <<http://psychclassics.yorku.ca/Freud/Dreams/index.htm>>. Acesso em: 16 abr. 2016.
69. \_\_\_\_\_. The origin and development of psychoanalysis. *American Journal of Psychology*, n. 21, p. 181-218, 1910. Disponível em: <<http://psychclassics.yorku.ca/Freud/Origin/index.htm>>. Acesso em: 16 abr. 2016.
70. FUKUYAMA, Francis. The world's most dangerous ideas: transhumanism. *Foreign Policy*, n. 144, p. 42-43, 2004.
71. GARCIA-ROZA, Luiz Alfredo. *Freud e o inconsciente*. 21. ed. Rio de Janeiro: Zahar, 2005. 236 p.
72. GARCÍA-VALDECASAS, Miguel. *El sujeto en Tomás de Aquino*. La perspectiva clásica sobre un problema moderno. Pamplona: EUNSA, 2003. 349 p.
73. GAUTHIER, René Antoine. Notes sur Siger de Brabant. *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques*, n. 67, p. 201-231, 1983.
74. \_\_\_\_\_. Note sur les débuts (1225-1240) du 'premier averroïsme'. *Revue des Sciences Philosophiques et Théologiques*, n. 66, p. 321-374, 1982.

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

75. GLASMEIER, Amy; CHRISTOPHERSON, Susan. Thinking about smart cities. *Cambridge Journal of Regions Economy and Society*, v. 8, n. 1, p. 3-12, 2015.
76. GONZÁLEZ, Javier García. Límites penales a los últimos avances de la ingeniería genética aplicada al ser humano. Madrid: Instituto de Criminología de Madrid, 2001. 438 p.
77. GÓMEZ-NOGALES, Salvador. Saint Thomas, Averroès et l'averroïsme. In: VERBEKE, Gérard; VERHELST, Daniel. *Aquinas and problems of his time*. Louvain: Leuven University Press, 1976. p. 161-177.
78. GRABMANN, Martin. *Interpretações medievais do nous poietikós*. Tradução Francisco Benjamin de Souza Netto, Matteo Raschiatti. Campinas: IFCH-UNICAMP, 2006. 104 p.
79. HARARI, Yuval Noah. *Homo deus: a brief history of tomorrow*. London: Harvill Secker, 2016. 440 p.
80. \_\_\_\_\_. *Sapiens: uma breve história da humanidade*. Tradução Janaína Marcoantonio. Porto Alegre: L & PM, 2013. 464 p.
81. HAUGELAND, John. *Mind design II: philosophy, psychology, artificial intelligence*. Cambridge: MIT, 1997. 476 p.
82. HAYOUN, Maurice R; DE LIBERA, Alain. *Averroès et l'averroïsme*. Paris: Presses universitaires de France, 1991. 127 p.
83. HOCKEMEYER, Dirk et al. Genetic engineering of human pluripotent cells using TALE nucleases. *Nature biotechnology*, v. 29, n. 8, p. 731-734, 2011.
84. HUGUET, Pascal; MONTEIL Jean-Marc. *Social context and cognitive performance: towards a social Psychology of Cognition*. New York/London: Psychology Press, 2013. 176 p.
85. HULL, Clark Leonard. *Principles of behavior, an introduction to behavior theory*. New York, London: D. Appleton-Century, 1943. 422 p.
86. HUXLEY, Julian. Transhumanism. *Journal of Humanistic Psychology*, v. 8, n. 1, p. 73-76, 1968.
87. JOLIVET, Jean. *Perspectives médiévales et arabes*. Paris: Vrin, 2006. 318 p.
88. \_\_\_\_\_. Averroès et le décentrement du sujet. *Internationale de l'imaginaire*, n. 17-18, p. 161-169, 1991.
89. JUNG, Carl Gustav. *A natureza da psique*. Tradução Dom Mateus Ramalho Rocha, OSB. 8. ed. Petrópolis: Vozes, 2011. 416 p.
90. \_\_\_\_\_. *Os Arquétipos e o Inconsciente Coletivo*. 2. ed. Tradução Dora Mariana R. Ferreira da Silva e Maria Luiza Appy. Petrópolis: Vozes, 2002. 408 p.
91. KENNY, Anthony. *Uma nova história da filosofia ocidental. Filosofia medieval*. Tradução Edson Bini. Revisão técnica Marcelo Perine. São Paulo: Loyola, 2008. 382 p.
92. KOCH, Tom. Enhancing who? Enhancing what? Ethics, bioethics, and transhumanism. *Journal of Medicine and Philosophy*, v. 35, n. 6, p. 685-699, 2010.

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

93. KOMNINOS, Nicos. *The age of intelligent cities: smart environments and innovation-for-all strategies*. New York: Routledge, 2015. 278 p.
94. \_\_\_\_\_. *Intelligent cities and globalisation of innovation networks*. London/ New York: Routledge, 2008. 307 p.
95. \_\_\_\_\_. *Intelligent cities: innovation, knowledge systems, and digital spaces*. London/New York: Spon, 2002. 301 p.
96. KRUPPA, Michael; SPASSOVA, Ljubomira; SCHMITZ, Michael. The virtual room inhabitant: intuitive interaction with intelligent environments. In: ZHANG Shichao; JARVIS; Ray. *AI 2005: advances in artificial intelligence*. Berlin: Springer, 2005. p. 225-234.
97. KUKSEWICZ, Zdzislaw. *De Siger de Brabant à Jacques de Plaisance*. La théorie de l'intellect chez les averroïstes latins des XIIIe. et XIVe. siècles. Wrocław: Ossolineum, 1968. 478 p.
98. LE BON, Gustave. *Les opinions et les croyances*. Paris: Ernest Flammarion, 1911. 340 p.
99. \_\_\_\_\_. *Psychologie des foules*. Paris: Félix Alcan, 1895. 187 p.
100. \_\_\_\_\_. *Les lois psychologiques de l'évolution des peuples*. Paris : Félix Alcan, 1894. 176 p.
101. LEE, Joo-Ho; HASHIMOTO, Hideki. Intelligent space: concept and contents. *Advanced Robotics*, v. 16, n. 3, p. 265-280, 2002.
102. LEIMESTER, Jan Marco. Collective intelligence. *Business & Information Systems Engineering*, v. 2, n. 4, p. 245-248, 2010.
103. LEMM, Vanessa (Ed.). *Michel Foucault: neoliberalismo y biopolítica*. Santiago (Chile): Universidad Diego Portales, 2010. 459 p.
104. LÉVY, Pierre. *Cyberdémocratie: essai de philosophie politique*. Paris: O. Jacob, 2002. 283 p.
105. \_\_\_\_\_. *A ideografia dinâmica: rumo a uma imaginação artificial?* Tradução Marcos Marcionilo e Saulo Krieger. São Paulo: Loyola, 1998. 228 p.
106. \_\_\_\_\_. *L'intelligence collective: pour une anthropologie du cyberspace*. Paris: La Découverte, 1994. 243 p.
107. \_\_\_\_\_. *Les technologies de l'intelligence: l'avenir de la pensée à l'ère informatique*. Paris: La Découverte, 1990. 233 p.
108. LEWIS, David. An argument for the identity theory, with addenda. In: ROSENTHAL, David (Ed.). *Materialism and the mind-body problem*. Indianapolis: Hackett, 2000. p. 162-171.
109. LOBATO, Abelardo. Santo Tomás frente a Avicbrón y Averroes. In: PONTIFICIA ACCADEMIA DI SAN TOMMASO D'AQUINO. *Essere e persona. Doctor Communis, Rivista della Pontificia Accademia di San Tommaso d'Aquino*. Atti della IV sessione plenaria 25-27 giugno 2004. Città del Vaticano, 2006. p. 29-44.

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

110. \_\_\_\_\_. Introduzione. In: TOMMASO D'AQUINO. *Opuscoli filosofici: L'ente e l'essenza; l'unità dell'intelletto; Le sostanze separate*. Introduzione, traduzione e note a cura di Abelardo Lobato. 2. ed. Roma: Città Nuova, 2001. 269 p.
111. MANDONNET, Pierre. Autour de Siger de Brabant. *Revue Thomiste*, n. 19, p. 314-337, 476-502, 1911.
112. \_\_\_\_\_. *Siger de Brabant et l'averroïsme latin au XIIIe siècle*. 2. ed. Fribourg (Suisse): Collectanea Friburgensia, VIII, 1899. 2. v.
113. MARTINS, José Antônio. *Um opúsculo seminal: o Contra os averroístas de Tomás de Aquino*. VII Jornada de Estudos Antigos e Medievais. I Jornada Internacional de Estudos Antigos e Medievais, 2009. Disponível em: <<http://www.ppe.uem.br/jeam/anais/2009/pdf/45.pdf>>. Acesso em: 16 fev. 2016.
114. MCDUGALL, William. *An introduction to Social Psychology*. Boston: Luce, 1926. 513 p.
115. MCCARTHY, John Patrick. Artificial intelligence, logic and formalizing common sense. In: THOMASON, Richmond H. (Ed.). *Philosophical logic and artificial intelligence*. Dordrecht: Springer, 1989. p 161-190.
116. \_\_\_\_\_. Programs with common sense. In: *Proceedings of the Teddington Conference on the Mechanization of Thought Processes*. London: Her Majesty's Stationery Office, 1959. p. 756-791.
117. \_\_\_\_\_. et al. A proposal for the Dartmouth Summer Research Project on Artificial Intelligence. In: *Dartmouth Conferences*, August, 1955. 17 p.
118. \_\_\_\_\_.; HAYES, Patrick J. Some philosophical problems from the standpoint of artificial intelligence. In: *Machine intelligence 4*. MELTZER, Bernard; MICHIE, Donald. (Eds.). Edinburgh: Edinburgh University Press, 1969. p. 463-502.
119. MERCER, Calvin; TROTHEN, Tracy J. (Eds.). *Religion and transhumanism: the unknown future of human enhancement*. Santa Barbara: Praeger, 2015. 452 p.
120. MILLER, Michael. *The Internet of things: how smart TVs, smart cars, smart homes, and smart cities are changing the world*. Indianapolis, Indiana: Que, 2015. 319 p.
121. MINECAN, Ana María C. Introducción al debate historiográfico en torno a la noción de "averroísmo latino". *Anales del Seminario de Historia de la Filosofía*, n. 27, p. 63-85, 2010.
122. MINKER, Wolfgang. *Advanced intelligent environments*. New York/London: Springer, 2009. [E-book].
123. MIORANDI, Daniele et al. Internet of things: Vision, applications and research challenges. *Ad Hoc Networks*, v. 10, n. 7, p. 1497-1516, 2012.



## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

124. MONDIN, Battista. *O homem, quem é ele?* Elementos de antropologia filosófica. Tradução R. Leal Ferreira e M. A. S. Ferrari. 13. ed. São Paulo: Paulus, 2008. 331 p.
125. MORABITO, Roberto. A performance evaluation of container technologies on internet of things devices. *arXiv:1603.02955*, 2016.
126. MORE, Max; VITA-MORE, Natasha (Eds.). *The transhumanist reader: classical and contemporary essays on the science, technology, and philosophy of the human future*. Chichester (UK): Wiley-Blackwell, 2013. 460 p.
127. NAGEL, Thomas. What is like to be a bat? *The Philosophical Review*, v. 83, n. 4, p. 435-450, 1974.
128. NEWCOMB, Theodore Mead; TURNER, Ralph Herbert; CONVERSE, Philip Ernest. *Social psychology: the study of human interaction*. New York: Holt, Rinehart and Winston, 1965. 591 p.
129. OLIVEIRA, Juliano de Almeida. Prolegômenos ao De unitate intellectus contra averroistas de Tomás de Aquino. *Theoria*, v. 5, n. 12, p. 62-74, 2013.
130. OLMSTED, Michael. *O pequeno grupo social*. Tradução Maria Ignez Guerra Molina e Célia Maria M. Fávero de Fravet. São Paulo: Herder, 1970. 186 p.
131. PAULUS, Paul B. (Ed.). *Psychology of group influence*. 2. ed. New York/London: Psychology Press, 2015. 462 p.
132. PIRON, Sylvain. L'expérience subjective selon Pierre de Jean Olivi. In: BOULNOIS, O. (Ed.). *Généalogies du sujet*. De saint Anselme à Malebranche. Paris: Vrin, 2007, p. 43-54.
133. PORTO, Leonardo Sartori. Uma investigação filosófica sobre a Inteligência Artificial. *Informática na Educação: Teoria e Prática*. Porto Alegre, v. 9, n. 1, p. 11-26, 2006.
134. PUTNAM, Hilary. *Representation and reality*. Cambridge, Mass./London: MIT, 1991. 154 p.
135. \_\_\_\_\_. Reflexive reflections. In: SILVERS, Stuart. *Rerepresentation: readings in the philosophy of mental representation*. Dordrecht: Kluwer, 1989. p. 211-222.
136. \_\_\_\_\_. Minds and machines. In: HOOK, Sidney (Ed.). *Dimensions of mind: a symposium*. New York: New York University Press, 1960. p. 148-179.
137. RAMOS, Felipe de Azevedo. A intelecção e o seu objeto na polêmica do "De unitate intellectus". *Lumen Veritatis*, v. 5, n. 18, p. 78-106, 2012.
138. RATSCH, Ulrich; RICHTER, Michael M.; STAMATESCU, Ion-Olimpiu (Eds.). *Intelligence and artificial intelligence: an interdisciplinary debate*. Berlin/New York: Springer, 1998. 216 p.



## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

139. REALE, Giovanni. *História da filosofia antiga*. Tradução Henrique Cláudio de Lima Vaz e Marcelo Perine. São Paulo: Loyola, 1994. v. 2. 503 p.
140. REIS, Maria Cecília Gomes dos. Prefácio. In: ARISTÓTELES. *De anima*. Apresentação, tradução e notas de Maria Cecília Gomes dos Reis. São Paulo: Editora 34, 2006. 360 p.
141. RENAN, Ernest. *Averroes et l'averroïsme: essai historique*. Paris: A. Durand, 1852. 367 p.
142. RICOEUR, Paul. O conflito das interpretações. Trad. Hilton Japiassu. Rio de Janeiro: Imago, 1978. 419 p.
143. RODRIGUES, Aroldo; ASSMAR, Eveline Maria Leal; JABLONSKI, Bernardo. *Psicologia social*. 27. ed. rev. e ampl. Petrópolis: Vozes, 2009. 486 p.
144. RÜDIGER, Francisco Ricardo. *Introdução às teorias da cibercultura: perspectivas do pensamento tecnológico contemporâneo*. Porto Alegre: Sulina, 2004. 151 p.
145. \_\_\_\_\_. *Elementos para a crítica da cibercultura: sujeito, objeto e interação na era das novas tecnologias de comunicação*. São Paulo: Hacker, 2002. 160 p.
146. RUSSELL, Stuart; NORVIG, Peter. *Artificial intelligence: a modern approach*. International ed. of 3rd. revised ed. London: Pearson, 2013. 1104 p.
147. SAVIAN FILHO, Juvenal. Seria o sujeito uma criação medieval? Temas de arqueologia filosófica. *Trans/Form/Ação*, Marília, v. 38, n. 2, p. 175-204, Maio/Ago., 2015. Disponível em: <[https://www.academia.edu/15414927/Seria\\_o\\_sujeito\\_uma\\_cria%C3%A7%C3%A3o\\_medieval\\_-\\_Is\\_the\\_subject\\_a\\_medieval\\_invention](https://www.academia.edu/15414927/Seria_o_sujeito_uma_cria%C3%A7%C3%A3o_medieval_-_Is_the_subject_a_medieval_invention)>. Acesso em 2 dez. 2015.
148. SCHELER, Max. *Der Formalismus in der Ethik und die materiale Wertethik: neuer Versuch der Grundlegung eines ethischen Personalismus*. Halle: M. Niemeyer, 1927. 648 p.
149. SEARLE, John R. *Minds, brains and science*. Harvard: Harvard University Press, 1984. 107 p.
150. \_\_\_\_\_. *Intentionality: an essay in the Philosophy of Mind*. Cambridge: Cambridge University Press, 1983. 278 p.
151. SHAMDASANI, Sonu. *Jung and the making of modern psychology: the dream of a science*. Cambridge, UK; New York: Cambridge University Press, 2003. 387 p.
152. SHELBURNE, Walter Avory. *C. G. Jung's theory of the collective unconscious: a rational reconstruction*. Charleston: Nabu, 2011. 214 p.
153. SIEGEL, Janine. *Genetic technology and the human person: an evaluation of gene therapy and genetic engineering based on insight from Karl Rahner's Christian anthropology: a thesis*. 1999. 90 l. Thesis (Doctorate in Theology) – Graduate Theological Union. Berkeley (USA), 1999.

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

154. SIGERUS DE BRABANTIA. *Quaestiones in tertium De anima; De anima intellectiva; De aeternitate mundi*. Ed. crítica de Bernardo Carlos Bazán. Louvain: Publications Universitaires, 1972. 151 p.
155. SKINNER, Burrhus Frederic. *Beyond freedom and dignity*. New York: Knopf, 1971. 225 p.
156. \_\_\_\_\_. *Science and human behavior*. New York: Free Press, 1965. 461 p.
157. \_\_\_\_\_. Psychology: a behavioral reinterpretation – ‘man’. *Proceedings of the American Philosophical Society*, n. 108, p. 482-485, 1964.
158. \_\_\_\_\_. *Verbal behavior*. Englewood Cliffs: Prentice-Hall, 1957. 478 p.
159. SKRBINA, David. *Mind that abide: panpsychism in the new millennium*. Amsterdam/Philadelphia: John Benjamins, 2009. 401 p.
160. \_\_\_\_\_. *Panpsychism in the West*. Cambridge, Mass.: MIT, 2005. 314 p.
161. SLOMAN, Aaron. Interactions between philosophy and artificial intelligence: the role of intuition and non-logical reasoning in intelligence. *Artificial Intelligence*, v. 2, n. 3-4, p. 209-225, 1971.
162. SULLOWAY, Frank. Birth order and intelligence. *Science*, n. 317, p. 1711-1712, 2007.
163. \_\_\_\_\_. *Born to rebel: birth order, family, dynamics and revolutionary genius*. New York: Phanteon, 1996. 654 p.
164. TARDE, Gabriel de. *L'opinion et la foule*. 4. ed. Paris: Alcan, 1922. 226 p.
165. TAURION, Cezar. *Cloud computing: computação em nuvem*. Rio de Janeiro: Brasport, 2009. 228 p.
166. TAYLOR, Shelley Elisabeth; PEPLAU, Letitia Anne; SEARS, David. *Social psychology*. 12. ed. Englewood Cliffs: Prentice Hall, 2006. 576 p.
167. THOMASON, Richmond H. (Ed.). *Philosophical logic and artificial intelligence*. Dordrecht: Springer, 1989. 222 p.
168. TOMAN, Walter. *Family constellation: its effects on personality and social behaviour*. 3. ed. New York: Springer, 1976. 333 p.
169. \_\_\_\_\_. Family constellation as a basic personality determinant. *Journal of Individual Psychology*, n. 15, p. 199-211, 1959.
170. TOMÁS DE AQUINO, Santo. *O ente e a essência*. Tradução Carlos Arthur do Nascimento. 2. ed. Petrópolis: Vozes, 2005. 47 p. 9 v.
171. \_\_\_\_\_. *Suma Teológica*. Tradução Aldo Vannuchi et al. São Paulo: Loyola, 2001-2006.
172. \_\_\_\_\_. *Cuestiones disputadas sobre el alma*. Tradução Ezequiel Téllez Maqueo. 2. ed. Pamplona: EUNSA, 2001a. 309 p.

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

173. \_\_\_\_\_. *Opuscoli filosofici: L'ente e l'essenza; l'unità dell'intelletto; Le sostanze separate*. Introduzione, traducción e note a cura di Abelardo Lobato. 2. ed. Roma: Città Nuova, 2001b. 269 p.
174. \_\_\_\_\_. *A unidade do intelecto contra os averroístas*. Tradução Mário Avelino Santiago de Carvalho. Lisboa: Edições 70, 1999. 205 p.
175. \_\_\_\_\_. *Trattato sull'unità dell'intelletto contro gli Averroisti*. Traduzione, commento e introduzione storica di Bruno Nardi. Edizione riveduta da Paolo Mazzantini. Spoleto: Centro italiano di studi sull'alto Medioevo, 1998. 284 p.
176. \_\_\_\_\_. *L'unité de l'intellect contre les averroïstes: suivi des textes contre Averroès antérieurs à 1270*. Traduction, introduction, bibliographie, chronologie, notes et index par Alain de Libera. Paris: GF-Flammarion, 1994. 395 p.
177. \_\_\_\_\_. *Sancti Thomae Aquinatis tractatus de unitate intellectus contra averroistas*. 2. ed. crit. por Leo William Keeler. Roma: Pontificia Università Gregoriana, 1957. 86 p.
178. TORRELL, Jean-Pierre. *Initiation à Saint Thomas d'Aquin. Sa personne et son oeuvre*. 3. ed. Paris: Cerf, 2008. 646 p.
179. TOVEY, Mark (Ed.). *Collective intelligence: creating a prosperous world at peace*. Oakton: Earth Intelligence Network, 2008. 612 p.
180. TURING, Allan Mathison. Computing machinery and intelligence. *Mind*, n.49, p. 433-460, 1950.
181. VAN STEENBERGHEN, Fernand. *Maître Siger de Brabant*. Louvain: Publications universitaires, 1977. 444 p.
182. \_\_\_\_\_. *La philosophie au XIIIe siècle*. Louvain-La-Neuve: Institut Supérieur de Philosophie, 1966
183. \_\_\_\_\_. *Les oeuvres et la doctrine de Siger de Brabant*. Bruxelles: Palais des academies, 1938. 195 p.
184. \_\_\_\_\_. *Siger de Brabant d'après ses oeuvres inédites*. Louvain: Institut supérieur de philosophie, 1931-42. 2 v.
185. VERBEKE, Gérard. L'unité de l'homme: Saint Thomas contre Averroès. *Revue Philosophique de Louvain*, 3ème série, v. 58, n. 58, p. 220-249, 1960.
186. V.V.A.A. *Illustrated dictionary of the muslim world*. Publisher: Paul Bernabeo. Tarrytown, N.Y.: Marshall Cavendish Reference, 2011. 192 p.
187. WATSON, John Broadus. *Behaviorism*. Revised ed. Chicago: University of Chicago, 1930. 308 p.
188. \_\_\_\_\_. *Behavior: an introduction to comparative psychology*. New York: H. Holt, 1914. 439 p.

## LA POLÉMICA MONOPSIQUISTA DE 1270: ¿UN TEMA DE INTERÉS PARA LA PSICOLOGÍA SOCIAL CONTEMPORÁNEA?

189. WÉBER, Édouard-Henri. *La personne humaine au XIIIe siècle: l'avènement chez les maîtres parisiens de l'acceptation moderne de l'homme*. Paris: Vrin, 1991. 546 p.
190. \_\_\_\_\_. *L'Homme en discussion à l'Université de Paris en 1270*. La controverse de 1270 à l'Université de Paris et son retentissement sur la pensée de S. Thomas d'Aquin. Paris: Vrin 1970. 327 p.
191. WIENER, Norbert. *The human use of human beings: cybernetics and society*. Garden City/New York: Doubleday, 1954. 199 p.
192. \_\_\_\_\_. *Cybernetics: or control and communication in the animal and the machine*. New York: John Wiley and Sons; Paris: Hermann et Cie., 1948. 194 p.
193. WYER, Robert S. (Ed.). *The automaticity of everyday life: advances in social cognition*. New York/London: Psychology Press, 2014. 272 p.
194. XHAFA, Fatos; BESSIS, Nik (Eds.). *Inter-cooperative collective intelligence: techniques and applications*. Heidelberg: Springer, 2013. 440 p.
195. ZIMERMAN, David E. *Fundamentos psicanalíticos: teoria, técnica e clínica*. Porto Alegre: Artmed, 2008. 478 p.