

**Titulo del trabajo: ABRAHAM EN
DIALOGO CON FREUD. LA
MELANCOLÍA Y LA SUCESIÓN**

Autor: Miguel FERRÁNDEZ PAYO

**Lugar de trabajo: CENTRO NEUROPSIQUIÁTRICO N^a S^a
DEL CARMEN de ZARAGOZA (HERMANAS
HOSPITALARIAS del SAGRADO CORAZÓN)**

**Dirección correspondencia: Avenida CESAREO ALIERTA N^o
22, 50008-ZARAGOZA**

Teléfonos: 976-22-66-44 y 620-727-098

RESUMEN Como señala Haynal con respecto al psicoanálisis, una visión histórica muestra “inapropiada” toda tentativa de querer detener el flujo de las ideas científicas, “incluso en nombre de una fidelidad” al fundador. A través del examen de la correspondencia entre Sigmund Freud y Karl Abraham, entrecruzada cronológicamente con documentación paralela, se pretende mostrar que su relación vino marcada desde el comienzo por la tensión, ineluctablemente soterrada, en relación al recelo del segundo en torno a su independencia, el resentimiento por la incorporación de sus ideas, la mutua competitividad e innegables diferencias teóricas. En el marco de una compleja trama de intrigas intestinas en torno al poder entre los siete miembros de un Comité encabezado por el Profesor, que en secreto regía el movimiento psicoanalítico mundial, se plantea la posible colusión de éste a su ascenso e inducción a enfrentarle, como adalid de la ortodoxia, con sus sucesivos delfines, Jung y Rank, lo que se habría acentuado una vez que, abierta su sucesión por su enfermedad cancerosa y designado unánimamente por los demás miembros a ocupar al año siguiente la Presidencia de la Asociación Psicoanalítica Internacional, el cargo le condujera a ocuparla tras su presumible fallecimiento. La muerte, inesperada en plena cumbre, allanó el camino a la hija de aquél

Palabras Clave: Abraham, Comité Secreto, sucesión, melancolía

SUMMARY As it indicates Haynal with respect to the psychoanalysis, an historical vision “unsuitable” sample all attempt to want to stop the flow of the scientific ideas, “even in the name of a fidelity” to the founder. Through examination of the correspondence between Sigmund Freud and Karl Abraham, intercrossed chronological with parallel documentation, it is tried to show that its relation came noticeable from the beginning by the tension, unavoidably buried, in relation to the distrust of the second around his independence, the resentment by the incorporation of his ideas, the mutual competitiveness and undeniable theoretical differences. Within the framework of a complex plot of internal intrigues around the power between the seven members of a Committee headed by the Professor, who privily governed world-wide the psychoanalytic movement, the possible collusion of this one to its ascent considers and induction to face to him, like leader of the orthodoxy, with its successive dolphins, Jung and Rank, which would have been accentuated once, open its succession by its disease cancerous and designated unanimously by the other members to occupy the following year the Presidency of the International Psychoanalytic Association, the position would lead to him to occupy it after its presumable death. The death, unexpected in the heat of summit, smoothed the way to the daughter of that one.

Key Words: Abraham, Secret Committee, succession, melancholy

INTRODUCCIÓN

-A partir de la revisión efectuada para mi libro¹ que anticipé en varios trabajos² en los cuales planteaba que la teoría clásica, compuesta por las contribuciones de Sigmund Freud y Karl Abraham correspondía a dos teorías diferentes y que debería adscribirse a éste último en razón de su prioridad, estructuración y rigor clínico, pensé que debía explicar las impresiones entrevistas en la relación profesional y personal entre ambos a través la lectura de su correspondencia. Derivó a la interacción entre el selecto grupo de psicoanalistas que rigió en la sombra con mano de hierro el movimiento psicoanalítico internacional durante el primer cuarto del siglo XX y generó una interpretación que he plasmado recientemente en otro libro³ del que ahora voy a intentar efectuar un resumen con un tono mas asertivo en aras al mantenimiento del interés por el relato.

-Hoy conocemos que Ernest Jones, el único que en su “tan poco psicoanalítica”⁴ biografía oficial de Sigmund Freud dispuso de acceso ilimitado a la documentación que entrecruzó a lo largo de su vida, confiaba en evitar que se publicara⁵ y que se permitió corregir sus cartas⁶. Las restricciones a la publicación de los contenidos de los Archivos Sigmund Freud que se hallan en la biblioteca del Congreso de Washington, que alcanzan hasta el año 2113, habrían abocado a una guerra entre historiadores.

-La aparición más completa de las correspondencias que Freud sostuvo y la nueva historiografía psicoanalítica me han hecho contemplar de manera distinta a la tradicional el desarrollo de de la entretrejida trama de acontecimientos que acaeció. Me permito diferir con Glover (Abraham 1979) en que la mantenida con Karl Abraham, “la segunda”⁷, editada en su integridad considerada por Jones el documento “más valioso”, se caracterice por la “ingenuidad infantil” y la “sinceridad”.

-Si las rupturas con Adler, Stekel, Jung, Rank, etc., han sido catalogadas de defecciones⁸ y como tales “zanjadas dogmáticamente”⁹, “por la represión pero también por el clivaje”¹⁰. Karl Abraham ha representado tradicionalmente en la historiografía del psicoanálisis, la fidelidad a ultranza. Haynal y Falzeder¹¹ reconocen que “es verdad” que cuando dejaba de mostrarse como un obediente pupilo y ofrecía su opinión “su relación se deterioraba”, pero creen, que a pesar de “ciertas fricciones y conflictos”, fue un “sincero seguidor hasta el final”. Incluso el extinto Roazen¹² lo conceptúa de “firme partidario” hasta su temprana muerte.

-Sobrepasada la centuria del comienzo de su Correspondencia, sin que perviva prácticamente nadie que haya conocido personalmente a Freud o a alguno de los pioneros, parecía justificado el adentrarnos en ella sin prejuicios, máxime, cuando él mismo (1973) así lo consideraba ante personajes históricos de relieve fallecidos¹³. Al igual que algunos de sus principales continuadores, comenzó desde un primer momento a aplicar los nuevos conocimientos a estos casos; sin ser objeto de exclusión.

-Prescindi de ellos y efectué una reconstrucción del diálogo, anclada a la literalidad, en torno a los dos aspectos citados apoyándome, tal como recomienda Gougoulis (2004) en línea con Caparrós (1999), en la confrontación de documentación cronológica “en paralelo” lejana a la elíptica de Jones, favorable a las distorsiones.

-Seguiré la reciente edición completa de la traducción inglesa al español de 501 cartas numeradas y fechadas, cotejada con la previa abreviada traducida de la alemana y la francesa, extraída también directamente de los manuscritos.

-El tratamiento distante y elegante entre ambos facilita el evidenciar los enfrentamientos. Su hija analista Hilda, en su inacabada, ¡o nunca iniciada! biografía, preocupada por soslayar cualquier sombra de ellos, arguye que cuando las conclusiones de su padre difieren de las de Freud, él mismo “precisa no estar en contradicción con él sino que lo completa”.

-Emplearé entrecomillados para los extractos de las frases de cada uno, además de un menor tamaño de letra; cursiva en los de Abraham. Las notas contienen las citas destacadas; las referentes a la historiografía clásica y a las correspondencias oficiales se remiten al libro. La traducción de idioma no español corre a mi cargo.

DE LA DESPOSESIÓN DE SUS IDEAS A LA PRESIDENCIA PROVISIONAL

FORMACIÓN

En los inicios de su enseñanza Freud precisaba de colaboradores bien versados en psiquiatría. El catedrático de psiquiatría y director del relevante Hospital psiquiátrico Universitario Burghölzli de Zurich, Eugen Bleuler, que estaba desplazando a Kraepelin como el más destacado psiquiatra de su tiempo, abrió el mundo psiquiátrico al psicoanálisis junto a su primer

adjunto -Carl Jung- aportándole un “encuadre académico” que conllevaba “prestigio científico”¹⁴. Al lado de éste se hallaba su propio adjunto, el alemán Karl Abraham, nacido en Bremen y proveniente del psiquiátrico de Walldorf (Berlín).

RECELO A SER CONSIDERADO DISCÍPULO

-El epistolario comienza el día 25 de junio de 1907 cuando nuestro protagonista, Karl Abraham, decidió abandonar el hospital y abrir consultorio en Berlín. La condición impuesta por Freud para recomendarle pacientes, que aceptara le calificase de “discípulo y seguidor”¹⁵, no le complació¹⁶: *“si usted quiere llamarme su discípulo, no tengo ningún motivo para rechazarlo. Antes bien veo en ello un reconocimiento”* de quien *“considero como mi maestro”* desde *“hace ya tres años”*, una actitud de alguien 21 años menor que desagradó al vienés.

-En su primera visita a Viena, meses después de la efectuada por su superior Jung, asistió a las Reuniones de los Miércoles entre el Privat-Dozent Sigmund Freud (semejante a Profesor Asociado, que permitía impartir cursos en la universidad sin remuneración)¹⁷ y un pequeño círculo de colegas y discípulos, quienes le llamaban Profesor¹⁸. Asistía, “en un rincón” su hija menor Anna, de 14 años de edad¹⁹. Se trataba de un grupo “talentoso” del que dimanaba una lluvia de ideas²⁰, si bien únicamente valoró a un médico, Paul Federn y a un filósofo interesado en la psicología del artista, Otto Rank, al que calificó de *“muy inteligente”*.

INDUCIDO AL ENFRENTAMIENTO CON JUNG

-La tirantez entre Bleuler y su subalterno Jung que caracterizó al I Congreso Psicoanalítico Internacional (CPI) de Salzburgo (1908), latió entre éste y él, achacada a que era su superior²¹ o a una “fuerte rivalidad fraternal”²² en torno a Freud con el que ambos se carteaban. Acusado por Jung (1974) de plagio en la aplicación del psicoanálisis a la esquizofrenia, hubo de reconocer su prioridad volviéndose contra Freud, quien, como acredita Falzeder²³, “había provocado” el altercado e intentaba “ocultarlo”, *“me enredé en el conflicto sin culpa alguna. En diciembre le pregunté a usted si al tratar el tema no había peligro de chocar con Jung, a quien usted le había comentado igualmente sus ideas. Y usted dispuso mis dudas”* (escrúpulos en la traducción francesa).

Este dedujo de su “largo silencio” que se sentía “muy ofendido” por sus críticas a su relación hostil con Jung que él mismo instigó y a quien confesó sus impresiones acerca de él, (es) “un poco hipócrita y seco” y “excluye la intimidad”.

-Se encontraron al regreso de Freud de EEUU (1909). Allí éste se había negado a proporcionar al suizo asociaciones en torno a un sueño alegando pérdida de autoridad, que para Jung (1964) sucedió al colocarla “por encima de la verdad”, lo que selló prematuramente el final de la relación, si bien creo que influyó que cuestionara la validez de su autoanálisis.

Un nuevo encuentro tuvo lugar en la víspera del II CPI de Nuremberg (1910), el que acordó la fundación de la API, con Jung de Presidente y el desplazamiento administrativo a Zurich.

En el epistolario, el Profesor le otorgó el tratamiento definitivo de “Querido amigo” después de un “*Querido Profesor*”.

APROPIACIÓN DE SUS IDEAS SOBRE LA ESQUIZOFRENIA

-Freud, que tras la aplicación del psicoanálisis a una psicosis, dio el “paso a la psiquiatría”, el “más audaz” hasta entonces, y se presentaba con orgullo ante su novia como un especialista, le reconoció que no sintió pudor en “plagiarle ampliamente”. No se trataba de criptomnesia u olvido inconsciente, del que sería acusado en muchas ocasiones, sino de sustracciones sin queja²⁴.

-Cuando Abraham presentó su primer artículo a la melancolía, en el III CPI de Weimar (1911) su interlocutor se mostró crítico, su fórmula “no está asegurada” ni los elementos “convincientemente” relacionados y a su solicitud de una “*sugerencia*” acerca de un caso clínico, alegando desconocimiento, “si supiera algo más, no se lo ocultaría”, le remitió a los pacientes, (ellos) “le facilitarán más información”.

Ninguno de los dos mencionaría el trastorno durante el transcurso de tres años.



De pie y de izquierda a derecha:

Otto RANK (Viena), Karl ABRAHAM (Berlín), Max EITINGON (Berlín) y Ernest JONES (Londres).

sentados:

Sigmund FREUD (Viena), Sandor FERENCZI (Budapest) y Hanns SACHS (Viena y después Berlín).

LA CONFRONTACIÓN CON FREUD ACERCA DE LA MELANCOLÍA

MIEMBRO DEL “COMITÉ SECRETO”

Aunque la creación del Comité Secreto se ha descargado sobre Jones o Ferenczi, su nombre, respondió a la “insistencia” de Freud²⁵, en que se mantuviera “independientemente de Jung y de los presidentes electos”²⁶, una frase silenciada en la biografía oficial²⁷ y de él recibía “su carácter y sus consignas” (Lacan 1966).

Figuraban su biógrafo Ernest Jones , neurólogo galés y profesor asociado de psiquiatría en Toronto que se asentaría en Londres, el neuropsiquiatra húngaro Sándor Ferenczi, pendiente de fundar la asociación psicoanalítica de Budapest, y los vieneses Otto Rank y Hanns Sachs que, sin formación médica, dirigían una revista de psicoanálisis aplicado.

Su existencia la desvelaría éste último ¡nada menos! que en 1944, un lustro después del fallecimiento de su Fundador.

PRESIDENTE PROVISIONAL

-Contenido con el éxito de su consultorio, Abraham buscó restañar un herido orgullo, “*ni siquiera en Berlín es un martirio ser seguidor suyo*”; mas sin escribir discípulo y se permitió aludir, con desacuerdo, a una grave acusación de Jung (1974): su “truco” es que “rebaja usted a cuantos le rodean al nivel de hijo” mientras permanece “en lo alto como padre”.

-Bleuler, descontento con un rumbo autoritario, negativo para el intercambio científico, dimitió de la AP de Zurich y rompió sus lazos con la API en una separación actualmente considerada “más importante” que las previas²⁸.

-Sabemos ahora que antes de la reelección de Jung en el IV CPI de Munich (1913), Abraham envió un fallido “memorándum secreto” a las sociedades locales instando a su dimisión²⁹, y que lo reiteró al año siguiente, una vez su foto en el despacho del Profesor pasó a “ocupar el lugar de Jung”, a quien sustituyó provisionalmente, una vez que, presionado, renunció al cargo³⁰. Por mucho tiempo se mantendría como el único especialista freudiano relevante en psiquiatría y para el vienes el reconocimiento por el mundo médico era el prioritario³¹.

UNA TEORÍA PROPIA DE LA MELANCOLÍA

-En 1914, Freud, en respuesta a las críticas de Jung a su acercamiento teórico a las psicosis, efectuó un giro copernicano a su teoría y redactó su particular visión acerca de la historia del movimiento psicoanalítico³².

-Una vez en 1915 anunció a Abraham, “he encontrado la prueba de la solución de la melancolía”. Este admitió “*lo esencial*” de su “*teoría*” pero aprovechó la ocasión para exponerle la propia. Deseaba “*ratificar*” las conclusiones de su infravalorado trabajo pionero de 1911. La melancolía se debía a “*la autopercepción de la capacidad de amar*” que la “*importancia*” del sadismo oral “*impide que aflore*” sin conceder “*importancia sobresaliente*” al erotismo anal. Ponía en duda que se produjera una identificación con el objeto de amor y, para él, el empobrecimiento del yo se comprendía “*mejor*” con que se trataba de “*comerlo*”, con el “*significado ambivalente*” de “*prueba de amor y aniquilamiento*” por haber perdido lo que “*quería asimilar*”. Los autorreproches indicaban “*sentimientos hostiles reprimidos*”, debidos a que “*no soporta perderlo*” (al objeto) sin razón alguna para proyectarlos a fin de

“rebajarlo” .Contemporizó admitiendo, “no es raro”, que coexistieran otros secundarios a que se “dejaría *torturar*” por él debido a haberlo tratado mal “*inconscientemente*”.

Había asentado la base de su segundo artículo acerca de la melancolía.

APROPIACIÓN DE SUS IDEAS DE LA MELANCOLÍA

-En la deseada y “tanto tiempo pospuesta” contestación al Hospital Militar de Allenstein, el destino de Abraham durante la I Guerra Mundial, el Profesor criticó que no resaltaba “suficientemente” el carácter tópico explicado por ¿“el sadismo y el erotismo anal”?, lo que mo era así. Y, con suficiencia, añadió la memorable frase de que se precisaba un examen “de forma dinámica, tópica y económica” y que acababa de finalizar, “hace un cuarto de hora”, su Duelo y melancolía en el que de nuevo le había plagiado con descaró, “no tuve reparos en insertar”, “todo lo que me pareciera útil”.

-Abraham, molesto, tardó un mes en responder³³. Admitió no haber considerado “suficientemente” el aspecto tópico, pero contraatacó, la explicación a los autorreproches, “no me ha convencido”.

Freud irritado, reconoció haberse “preocupado” e intentado “imitar” su “largo” silencio y rehusó precisar su “hipótesis” -degradado descubrimiento-.

-Su “logrado” segundo trabajo acerca de la melancolía lo enviaría a él personalmente, “no a Rank”.

Había aparecido en escena la figura del secretario, el fácilmente deleznable mediador interpuesto.

EN LA TERNA SUCESORIA

-El Profesor que recibió pleitesía en su sesentena, “*inmunes a la forma de reaccionar de Jung*”, sabemos “*encajar bien*” la “*distancia que separa sus logros*” de los de “*sus cinco fieles*”, le incluyó entre los candidatos a su futura sucesión, destacando “los dos mejores estudios clínicos que tenemos”, junto a “*Ferenczi*” y “algún otro”. Indudablemente un Rank a emerger, lo que reafirmó a Abraham en sus humanas aspiraciones pero sin alcanzar a ser el favorito³⁴. ¿Por qué motivo? A diferencia de Ferenczi o el encantador Rank³⁵, no parece que le representara una “imagen paternal inconsciente”³⁶ ni tampoco él a éste, la filial. Persistía latentemente el mutuo recelo ya que Freud le recordó su manifestación de que ni siquiera en Berlín era ya un martirio ser su seguidor, pero sustituyendo este vocablo por el ansiado de “discípulo”.

ACOSADO EN BERLÍN

LA ANHELADA ENTREVISTA CON FREUD. UN RIVAL EN BERLÍN

-Con ocasión de la publicación del Duelo y melancolía freudiano, que cifraba estos procesos en la introyección, una noción introducida por Ferenczi, Abraham reivindicó lo que denominó “mi fantasma de incorporación” (el “mi” indica posesión, el “su” viene tachado) ³⁷.

- Tras “casi cuatro años” se reunieron al fin tras en el V CPI de Budapest (1918) en el cual Abraham cedió la Presidencia a Ferenczi. Cuando poco después Freud premió su segundo trabajo sobre la melancolía, a compartir demoró su respuesta, calificó el importe de “insignificante” y temió la aparición de un competidor en el mismo Berlín, lo rebajó³⁸.

CERCADO EN BERLÍN

-En 1919, siete años después de la fundación del Comité Secreto, Freud concedió a Max Eitingon, compañero de Abraham en el Burghölzli y en Berlín, el anillo grabado que le acreditó como nuevo miembro, justificado por su poderío económico que permitiría sufragar la naciente Policlínica³⁹, en una elevación de rango que Abraham “nunca quiso”⁴⁰. Por entonces, Ferenczi lograba en Budapest la primera cátedra de la disciplina⁴¹.

-El Profesor siguió alimentando la golosina de su sucesión, “se vayan preparando para la situación de que yo ya no esté, “¿para qué sirve el Comité si no!”, mientras Abraham se disculpó, de nuevo, ante su susceptibilidad, ¿o perspicaz percepción? del deseo de aparcarle, “se equivoca” el Comité “no tiene por objetivo mandarle al retiro”.

-Al año del mencionado ascenso al Comité llegó procedente de Viena uno de sus miembros, Sachs, (alguien “a quien no habría que coartar”) pasando a ser tres los radicados en Berlín. Si Freud se manifestó a favor del ejercicio del psicoanálisis sin formación médica, la Policlínica exigía una “competencia suficiente en Neurología/Psiquiatría”, por lo que el fundador y director

permanente de la asociación berlinesa, le orientó al análisis de candidatos y a impartir conferencias sobre “*temas no médicos*”.

Los dos nuevos miembros del Comité en Berlín, se convirtieron en informantes de Viena.

RETICENCIA A LA LLEGADA DE NUEVOS MIEMBROS

-En el VI CPI de La Haya (1920) Freud incluyó al nuevo Presidente de la API, Jones, en la terna sucesoria. Abraham, de Secretario, recibió halagos desde Viena, “orgullosos del auge de Berlín”, anticipadores de nuevas exigencias, buscar “un techo” a destacados analistas, entre ellos, a otra pareja del Comité.

¿Llegaban personas adictas para controlarle con el pretexto de aquejar dificultades de trabajo? ¿Se pretendía el alejamiento del supuesto válido? ¿El enfrentamiento entre diversos cabecillas? Abraham se defendió del grupo húngaro, que “*no se hagan ilusiones*” y de su cabeza Ferenczi, “*idóneo*” en Viena para la Policlínica proyectada así como de Rank, “*como podrá trabajar*” el “*responsable de las publicaciones*”, “lejos” de ellas... si bien pronto buscó destensar la susceptibilidad de éste en relación a su carencia de formación médica arguyendo, “no te puedes comparar a ti querido Rank y a unos pocos más que hayan recibido la formación directa más brillante en Viena”⁴², y visitándole en Viena.

EL INTENTO DE DISTENDER LA RELACIÓN CON RANK Y FERENCZI

-Las circulares secretas transmitían dificultades de colaboración entre Jones y Rank en el contexto del enfrentamiento Jones/Abraham (el eje anglo – alemán) vs. Rank/Ferenczi (el eje austro-húngaro).

Al confesar Freud a Rank que no tendría “ninguna duda” de que fuera su sucesor de no haber seguido su consejo de no estudiar medicina⁴³ y que a la ambición de Abraham le antecedían sus “celos” hacia Eitingon⁴⁴ cuya presencia en el Comité nunca deseó, le sugería ser reclutable en su facción.

-En búsqueda de distensión, Abraham en compañía de Sachs, visitó en Seefeld a Rank y Ferenczi, que veraneaban juntos. Acordaron tutearse a fin de fortalecer los lazos, a excepción del Profesor.

-En el VII CPI de Berlín (1922) tuvo lugar un nuevo encuentro personal entre los corresponsales. El Profesor, tras evitar la invitación de Abraham a

recogerle para viajar juntos hasta la sede, apareció con su hija Anna y se alojó en la mansión de Eitingon confirmando un acercamiento amenazador. Aunque Jones fue reelegido Presidente (con Abraham de Secretario), el poder real lo siguió detentando Rank⁴⁵.

EL APOYO LARVADO A JONES EN SU PULSO CON EL DELFÍN

-Para abandonar el “rol de líder del movimiento Psicoanalítico”, el Profesor requería la “claridad y agudeza” de Abraham, las “dotes” de Ferenczi y las que Jones “posee para la pluma”. Protegía mediante su ocultación a su secretario a sueldo, Rank⁴⁶.

-En una circular entre los miembros del Comité, Abraham se quejó de Rank, “*lamento que mis dos últimas cartas no hayan pasado por sus manos*”; en otra Jones: la conclusión del Profesor de que ambos mostraban una “respuesta neurótica” se debía a una “larga serie” de ocasiones de “grave descortesía” por su parte⁴⁷ y respecto a que precisaría de más análisis, más aún él, “que no ha llevado a cabo ninguno”. Indirectamente, “podría estar enfrentándose con el Maestro”, tampoco analizado⁴⁸.

-Rank se defendió ante el Comité “no deberíais buscar tenerme como el responsable de todo lo que pasa” en el movimiento; no es agradable ser “utilizado” cuando “las cosas no marchan bien” y “no poder jugar plenamente el rol de sustituto”⁴⁹.

-Jones desesperanzado se desahogó con Abraham, “he renunciado a la esperanza de despertar en el Profesor la objetividad en lo que concierne a Rank”⁵⁰.

ANTE LA SUCESIÓN DE FREUD, ABIERTA POR EL CÁNCER

LA SUCESIÓN ABIERTA POR EL CÁNCER

-Los primeros indicios del tumor mandibular de Freud aparecieron en febrero” de 1923. Bajo el impacto, él mismo afloró la rivalidad existente entre los centros eje del psicoanálisis, “en Viena hay mucha calma porque Berlín nos quitó el viento de las velas”, frase inequívoca de apropiación indebida y evitó que se celebrase la reunión que propuso Abraham orientada a tratar la “tensión” Jones/Rank. Este último conoció la primicia informativa⁵¹ a

través del internista y Abraham, creemos que por Helene Deutsch, su analizante y esposa de éste.

Freud rompió con su internista alegando no haber sido bien informado pero sabemos que se le quejó de indiscreción. Una “completa” reconciliación se produjo coincidiendo con la muerte de Abraham... Al cabo de los años lo atribuyó a haber sido “testigo de su debilidad”⁵².

Su sustituto y futuro biógrafo, Schur, al pedido de no “sufrir sin necesidad”, supo ofrecer la tranquilidad requerida, que rogó comunicara a su hija.

-Freud, elusivo a un encuentro con Abraham, le tranquilizó mencionándole en primer lugar, “uno de mis paladines” con el sello “triumfal” de Berlín, junto a Ferenczi y a Rank, que hacía su aparición fulgurante en escena; sin embargo, la enérgica circular de Jones, que le excluyó de la terna, disminuyó sus apoyos.

-El rinólogo efectuó en abril la primera de 33 operaciones sobre un tumor confirmado maligno⁵³. El deseo de Anna Freud, planificado con Eitingon (con el que mantenía una prolongada correspondencia y en cuya casa se alojaba en sus viajes) de ejercer en Berlín se esfumó⁵⁴.

Fue la ocasión para que cada uno de los líderes resucitase sus ambiciones.

DESIGNADO FUTURO PRESIDENTE

-El Comité, reunido en el verano de aquel mismo año en San Cristóforo, debatió con el todavía médico del Profesor la procedencia de comunicarle la gravedad. Rank reclamó la exclusión de Jones, en base a un comentario “derogatorio”⁵⁵. El papel de mediador que asumió Abraham le catapultó a ser emplazado por los demás miembros a ser el próximo presidente de la API contando además con la colaboración de Rank en la Secretaría. El encuentro a sus espaldas desagradó a Freud y cuando les recibió, a él culpó.

-Jones volvió a ser ofendido, esta vez por Ferenczi, su antiguo analista, al ratificar, en “tono de superioridad” la impresión freudiana de que precisaba de un nuevo periodo de análisis. Mientras tanto el Profesor leyó en un periódico americano que ya no trabajaba y sus alumnos iban a “su hijo espiritual, el Dr. Otto Rank”⁵⁶.

INNOVADORES DESARROLLOS TEÓRICOS

-Ya en el año previo a la aparición del cáncer freudiano, Abraham le había transmitido que en la melancolía, la regresión “perseguía el objetivo” de la *“arrancadura del pene o del seno con los dientes”*. Sus innovadores desarrollos teóricos marcaban la vía que Melanie Klein, su adoptada analizante, exploraba por medio del análisis infantil. Le refirió también que, en los casos clínicos se manifestaba la *“incorporación del objeto de amor”*, sin referirse ni a la identificación, ni a la introyección, equivalencia ya por entonces cuestionada⁵⁷.

-Una vez confirmada la enfermedad del Profesor, Abraham le transmitió su *“optimismo”* a través de *¡“la introyección”!*. Una posible euforia reaccional a su presumible fin le permitió nombrar y aceptar el concepto que les había separado, justificando su rechazo en no haber aceptado la de su fallecido padre, extrañamente omitido en la correspondencia.

-La enfermedad favoreció que sacara a la luz su nueva hipótesis de una *“desazón primitiva”* relacionada con el erotismo oral en la melancolía, una subdivisión en la fase anal- sádica, la *“incorporación parcial”*. Y con respecto a su tercer trabajo acerca del citado trastorno el *“mejor trabajo que haya hecho nunca”*, que había ocultado temiendo le fuera copiado⁵⁸, no recibiendo las felicitaciones esperadas por parte de su interlocutor, lamentó se limitara a señalar su *“punto flaco”* (en lo atinente a la manía).

A pesar de sus divergencias con Rank y Ferenczi, arribó por otro camino a conceder mayor importancia a la figura de la madre que a la del padre⁵⁹.

POSICIÓN FRENTE AL MANIFIESTO RENOVADOR DE RANK Y FERENCZI

UN RECHAZO LARVADO

-Los conflictos entre los miembros del Comité aparecían en las Circulares, por ejemplo, Rank se quejó de que en Berlín se interrogó a un paciente acerca de su técnica⁶⁰.

-A fines del año de la aparición del cáncer del Profesor, y bajo su revisión⁵⁸, apareció un trabajo firmado conjuntamente por Rank y Ferenczi que pretendía haber plasmado la práctica psicoanalítica vigente. Muchos de sus aportes pasarían a ser de uso común, pero regresaban al matiz revisionista del Freud de la teoría traumática de que el agente terapéutico *“fundamental”* era la *“abreacción”* de afectos. En lugar de recordar,

procedía una intervención “activa” para “traer el recuerdo”, permitir “que se reproduzca” o incluso “promover” la “repetición de antiguas experiencias traumáticas” o las “vivencias”. Sugería además, una “idea de Rank”, fijar un plazo de duración⁶².

-Al mes, Rank, en solitario, revolucionó la teoría de la angustia con su libro *El trauma del nacimiento*, calificado por el Profesor como “el progreso más importante desde el descubrimiento del psicoanálisis”⁶³, a quien obligó a “aprender” hasta reconvertir con éxito el tema⁶⁴.

Abraham no manifestó rechazo en su correspondencia; en todo caso por delegar la reseña del primero de los artículos⁶⁵.

ANTE LA DESAUTORIZACIÓN DE FREUD

-Ferenczi, para quien resultó “sorprendente” que los berlineses arribasen tan pronto a un juicio negativo, acusó en una circular a Abraham de “prolongaciones” de la terapia sin “ningún resultado científico”⁶⁶.

-Al día siguiente, el Profesor dirigió una contundente circular a los demás miembros del Comité, en relación a los libros renovadores. Descargó en Sachs la impresión de su pretendido desacuerdo y en Eitingon el haber entrevisto “el germen de la discordia”, y les instó a desarrollar la productividad propia pero, “sin que nadie abandone la base común de las premisas psicoanalíticas”. Las propuestas contenidas en los libros “han causado indignación”: no explicaban “las modificaciones de la técnica” y suponían, la “corrección de mi concepto del papel de la repetición o actuación en el análisis”.

Respecto al “muy importante” trabajo individual de Rank, aun cuando “se niega a considerar la filogénesis”, (y “siempre toparemos con el padre como portador de la prohibición”), no se trataría de ¡“una subversión, de una revolución, o de una refutación”!

¡La misma matemática permutaría la múltiple negación por el llamado a una cruzada! Bajo la indulgencia, la dureza⁶⁷.

INCULPADO POR SUS CRÍTICAS

-Freud animó a Jones y a Abraham a expresar su resentimiento hacia Rank mientras éste se quejaba de que el Presidente expresaba sus ideas de forma dictatorial.

Desde el momento en que Abraham reconoció intuir una “*regresión científica*” comparable a la de Jung, se convirtió fatalmente en el fiscal responsable del juicio a los innovadores debido a que el Profesor lo

transmitió a Rank, cuya irritación encontró justificación⁶⁸. Alarmado, se justificó ¡*“lo mío no es una inquisición”!* y guardó copia de su defensa.

-Freud denegó, una vez más, su solicitud de expresarse *“con franqueza”*, en una reunión y, como si de una pesadilla se tratara, se transmutó en el abogado defensor de ellos: las propuestas “no tienen ningún motivo malo” y “no entrañan más peligro que el del error”; y se le enfrentó, “me molesta entrever en sus líneas de que no es fácil hablar conmigo sobre ciertas diferencias personales y objetivas”, tal y como pregonan “mis adversarios”.

En su respuesta, Abraham soslayó las primeras, *“ni en mi carta ni en ninguna ocasión anterior he dicho que era difícil hablar con usted sobre diferencias objetivas”*.

LA COLUSIÓN DE SU ACCESO A LA PRESIDENCIA

LA OPOSICIÓN EN EL SENO DEL COMITÉ

-Ferenczi reveló a Freud que, bajo sus maneras educadas, siempre había detectado en Abraham signos de “ambición y celos desmesurados”, quien opinó que había perdido “todo derecho a ser electo” Presidente, y dos días después, que constituiría un penoso desaire el impedirlo. El mismo, no iba a intervenir “para nada” defendiéndolo de...su propio ataque. A la par, avivó la competitividad del húngaro hacia Rank, “ninguna duda de que él será mi sucesor”; como anticipo le cedería la dirección de la Asociación vienesa.

-Desde Berlín, Eitingon, a quien el Profesor transmitió que Abraham habría reaccionado de forma “muy inamistosa”, siguió apoyándole. A pesar de saber por Rank que habría sido “inexacto y grosero” hacia las “innovaciones”, (“me proponía a mí”) no encontraba “ningún motivo” a que renunciara a su candidatura, la “única que parecerá evidente a toda la Asociación”.

INDUCIDO POR FREUD A COLISIÓN

-Freud acusó gravemente a Abraham de que su reacción al escrito renovador “no fue amigable” y “demostró claramente” que el Comité “ya no existe”, añadiendo: ¡“no es posible que usted quiera hundir la Asociación Internacional” por “mero temor personal”! Y tres semanas antes del Congreso de su elección le comunicó que no asistiría por gripe y “en parte” porque se negaba a “discusiones”⁶⁹. Capaz de ser “enteramente injusto”, se volvió

contra el “leal” Abraham” en una condena “bastante infundada” provista de términos “duros” y “no del todo amistosos”⁷⁰.

-En lo que podría entenderse como una provocación, se produjo el punto álgido del enfrentamiento que podía inducir una respuesta abrupta con la colisión y el consiguiente bloqueo a su designación. Abraham, a pesar de “*los más duros varapalos*” y consciente del peligro, mantuvo la calma. Sostuvo que la “*muy dolorosa*” y “*extraña*” desconfianza no le había provocado “*ni la sombra*” de culpa dado que se trataba del “*desplazamiento de los hechos*” y resaltó que el Comité “*se hubiera desintegrado si yo no hubiera restablecido la concordia*”. Jones testificaría que con “coraje” y en términos “amistosos pero viriles” rechazó toda acusación para, atribuir el “cambio de actitud” de Freud “con toda razón”, al “resentimiento” ante “una verdad dolorosa”, motivo de su “ojeriza” hacia ambos.

Una templada reacción había evitado el choque abierto.

LA PRESIDENCIA INTERNACIONAL

-Sabemos que, días antes de la elección de Abraham en el VIII CPI de Salzburgo (1924), Jones le comunicó “no sacrificaré mis convicciones intelectuales” por una amistad “incluso por la del Profesor”, a quien importaría el afecto hacia Rank “quizá todavía más que el de sus hijos”⁷¹.

-Al fin los “innovadores” le aceptaron bajo la presencia de en la Secretaría de Eitingon en lugar de la de Rank⁷², mientras durante la celebración, un emisario de confianza del Profesor invitaba a Ferenczi a dirigir el Ambulatorio de Viena, pretendiendo neutralizar a Rank y a un compacto Berlín⁷³.

-A la clausura⁷⁴, Abraham informó que se había acordado, con la firma de Rank, “*no reconstituir el Comité*” si bien hubiera deseado con él un “*modus vivendi similar*” al conseguido con Ferenczi de “*buenos amigos*” y solicitó su opinión sobre, la “*muy atractiva*” oportunidad para conocer América, pospuesta a causa de la partida de aquel hacia allí debido a que no toleró presenciar su elección.

-Freud reiteró el ofrecimiento a Ferenczi, “si viniera se colocaría en el lugar de Rank para ser mi sucesor”.

Se había salvado la relación; mas entre algodones.

FREUD CONTRA EL PRESIDENTE ABRAHAM

LA OPOSICIÓN SE ORGANIZA CONTRA SU PRESIDENCIA

-Freud se disculpó de la tardanza en felicitarle espetando “aun me resisto a tomar personalmente partido por usted” y con brusquedad “reconozco mi voluntad contraria a que me hubiera visitado”. Era “contrario” a que viajase a América y anunciaba su distanciamiento de Rank, “me alejo mas y mas del trauma del nacimiento”, en razón de la cual, la “reconciliación” con Ferenczi se convertía en “muy importante”.

Abraham, que con dudosa convicción, “*nunca*” dudó de la gravedad de la enfermedad que le impidió presenciar su elección, respetaba el distanciamiento ¡“*que ni la correspondencia ni las visitas a su casa sean un suplicio para usted*”!

-Mientras Eitingon le avalaba, con que tras “discusiones” de “valor catártico” con Ferenczi, estaba “dispuesto a transigir”, el Profesor, tras hacer valer éste último que “casi inmediatamente después” de su invitación a trasladarse a Viena habría recibido otra desde América le prometió, “si usted está aquí se le elegiría, en lugar de Rank como mi sucesor”.

-Una vez aceptada su visita, Abraham se dirigió a Semmering al que sería el último encuentro entre los corresponsales. A su vuelta disculpó al internista encubridor, “*otros motivos*” le harían “*más perdonable*” y respecto a la extraña polémica acerca de los sistemas de numeración, recién iniciada por el Profesor se permitió refutarle, “*ninguno con 6*”, y sí una “*relación del 7 con el inconsciente*”. Seis eran los miembros del Comité pero, siete, si se incluye a su director. Para Rank, representados en los lobos que escrutaban a Pankejeff, el destacable paciente del Profesor, en su conocido sueño.

INSERTO EN EL ENFRENTAMIENTO FREUD-RANK

-Freud provocó a Rank diciendo que no habría escrito el libro “si hubiera sido analizado”⁷⁵.

En la réplica, recibió por primera vez el trato de un igual. Usted “no quiere o es incapaz de ver ciertas cosas” y “nos imputó a mí y a Ferenczi algo que nunca habíamos dicho, justo lo contrario”. Además, “no procede que traiga a colación la relación entre nosotros dos” ni que opine que “no hubiera defendido ese punto de vista si hubiera sido analizado” siendo que los resultados de los analistas analizados “no puedo denominarlos afortunados”. Los “complots” de Berlín le indicaban, “quieren desplazarme

de mis puestos oficiales” y se burlaba de que una discusión con un “ignorante” Abraham le fuera a “impresionar”?⁷⁶.

Al día siguiente dijo a Ferenczi, refiriéndose a EEUU, que “la mayoría” de los analistas “no estaban curados ni satisfechos de su análisis con el Profesor”⁷⁷. Se trataba de ¡“antiguos pacientes de papá”!, escribía alarmada Anna a Eitingon⁷⁸.

-Freud, se sintió dolido, porque llevaba razón, los lucrativos dólares rebajaron tales análisis a una aleación con didactismo y consejoterapia, lo que puede contribuir a explicar la razón de su conocida animadversión a América⁷⁹. No justificaba “del todo”, que Rank hubiera dicho que, ¡analizado, hubiera sido incapaz de efectuar su descubrimiento!⁸⁰- no era lo afirmado- y “varios” pasajes de la carta le resonaban como si “hubiera decidido romper la relación con nosotros”, para “justificar así la calumnia de que primeramente le habíamos injuriado mucho”.

Rechazó que el Presidente conociera, “nada del contenido”, de la carta de Rank, alegando un “tono de maldad” y un rol “patológico” de “redentor”⁸¹ y decidió emitir sentencia: ¡“esto ya sobrepasa toda medida”!

-Para Eitingon, que Rank hablase de conspiraciones berlinesas indicaba que se había vuelto loco, siguiendo la “casi endémica” tradición ante los desacuerdos de recurrir, con inusitada convicción, a la nosología psiquiátrica⁸².

ATENTO AL ALEJAMIENTO DE FERENCZI, DE RANK

-Freud reconoció a Abraham haber mantenido una “viva” correspondencia con Ferenczi, el cual, “se está retractando de su defensa” de Rank, y no deseaba que perdiera su contacto. Envío, sin el preceptivo consentimiento, la misiva de Rank a Eitingon y pretendió hacerlo con el primero.

-En otoño de 1924 apareció la biografía freudiana con asomos críticos del pionero Wittels acusando que “después de 1910” sus seguidores habrían comenzado a tratarle en sintonía a un culto a la personalidad que exigía, lealtad personal y profesional completa⁸³.

-Por entonces Ferenczi, aunque admitía que debía haber redactado el manifiesto de otra forma, todavía consideraba “justas” a la mayor parte de las ideas desarrolladas y entendía que Rank pudiera reputarlo de “traidor”⁸⁴.

-A la vuelta de su antiguo secretario, Freud, aparentando sumisión a la Presidencia, “deme instrucciones”, decidió mantener el poder, “le remitiré por

escrito la propuesta de mantenerme como presidente” en Viena y reconoció que “tenía previsto” que Ferenczi se mudara a Viena como, director del Instituto, pero ocultando los cargos de mayor relevancia a conferir. Se trataba de enfrentarle con Rank, que para Abraham caminaba por una “*senda patológica*”, y seguidamente con Berlín⁸⁵.

LA COLISIÓN CON FREUD Y EL ASCENSO DE SU HIJA

ACEPTACIÓN DEL RELEVO DE RANK POR ANNA FREUD

-Abraham, desde la Presidencia oficial, y con la firma de los otros dos miembros berlineses del Comité, anunció con firmeza a los demás miembros del Comité la decisión de reanudarlo pero excluyendo el intercambio de las circulares secretas. Admitía la sugerencia freudiana de que su hija fuera iniciada en los “secretos” del Comité, como “*miembro de pleno derecho*”, a cambio de la exclusión de Rank y la desestimación de las demás proposiciones⁸⁶.

Expresaba “*gran satisfacción*” de que Ferenczi compartiera opinión acerca del comportamiento de éste pero le inquiría, con tono “un poco inquisitorial”⁸⁷, en cuanto a sus “*innovaciones científicas*”. Ferenczi recordó al Comité, que la teoría “genital” o “activa” que elaboró individualmente, la había explicado desde hacía “numerosos años”⁸⁸.

-El Profesor, sacando fuerzas de flaqueza, neutralizó a Rank a través de asignar otra Secretaría en la asociación local desde la cual su hija ejercería el poder efectivo, y anuló a la “vieja guardia” de analistas médicos⁸⁹. Rank, presionado, tras lo que había calificado como un “auto de fe”⁹⁰, tras “entrevistas analíticas” con él protagonizó una sorprendente solicitud de perdón al Comité⁹¹.

-Mientras tanto desde Berlín, Eitingon prosiguió respaldando al Presidente ante el Profesor: es “el que reacciona de la forma menos emocional y está dispuesto a considerar lo pasado en toda su amplitud como un síntoma morboso”.

DESAFÍO TEÓRICO

-Los derroteros teóricos de Abraham eran diferentes a los freudianos y a los de los revisionistas. En un caso clínico la leche resultó una “*alusión a la madre*” y la carne el “*típico fantasma de castración, por mordedura, dirigido contra el padre*”. Por algo Melanie Klein, años después, le valoraría con arrogancia, como “el nexo entre mi propia obra y la de Freud”⁹².

-Una vez en el cargo, se permitió negar y pretender mejorar conceptos básicos del Fundador. Añadir “*un pequeño complemento*” a la formación del carácter en la fase genital y proponer que “*perfeccionaría*” la teoría psicoanalítica un “*estadio temprano*”, denominado “*vaginal-anal*”. Mientras, en la Autobiografía freudiana comprobaba con estupor que calificaba sus resultados acerca de la melancolía, como “los más amplios”, pero refiriéndose, ¡a su trabajo inicial!, que tanto había disminuido.

EL DESACATO

-El Profesor denegó el que hubiera sido el último encuentro entre ambos corresponsales, temiendo se molestase si recibía a Eitingon, “usted no me fatiga”. Un rechazo latente ofrecía respuesta a ese “algo inefable”⁹³ que de siempre les había separado.

-En cuanto a Rank, su esposa, preocupada por la caída en desgracia de su marido, solicitó análisis a Ferenczi.

-Freud avaló que un grupo de descontentos con Jones fundara una segunda asociación y tejió con su yerno un ambicioso proyecto de enseñanza, en Estados Unidos y Europa, que portaría su nombre. No otorgó su “*consentimiento*” a Abraham, que aquejaba una bronquitis “*febril muy pertinaz*”, inicio del proceso que le conduciría a la muerte, para la realización de una película divulgativa de cine mudo en Hollywood. Para su hija que no hubiera figurado, el nombre de su padre “habría sido terrible”. El proyecto, se llevó a cabo sin él ¡y con el nombre y la firma de Abraham!,

-El Profesor, a su vez, solicitó consentimiento “por escrito” para que su sobrino dirigiera un comité de propaganda del psicoanálisis, una vía de difusión que aseguraba preferir, mientras en Viena preparaban un guión para otra película, que no llegaría a materializarse⁹⁴.

-Para entonces, según Anna, Rank había estado acudiendo a efectuar “una especie de análisis” semanal con su padre. ¿O, más bien, a una serie de entrevistas en torno a sus discrepancias?

LA REELECCIÓN

REELEGIDO

-Anna Freud acudió, en representación paterna, al IX CPI de Bad Homburg (1925) en el cual Abraham, reelegido por unanimidad, ratificó su apoyo a Melanie Klein, “el futuro del psicoanálisis es inseparable del análisis a través del juego”⁹⁵.

-El Profesor, volvió a acusarle de su propia inquina hacia su antiguo secretario, “su resistencia contra el regreso de Rank es debida a los motivos más mezquinos, al igual que su actitud hacia el análisis de los legos”.

-Abraham, en su última carta resumiría su opinión, “*que en lo más profundo de su corazón es la suya pero que usted no deja pasar a la conciencia*”, sobre la relación entre ambos corresponsales en una frase, tristemente lapidaria: “*usted perdonaba todo lo censurable del comportamiento de las personas y descargaba contra mi toda su crítica, para admitir más tarde que había sido injustificada*”.

El Profesor la remitió, sin autorización, a Eitingon, “me diga usted, que ha sido testigo, si realmente soy injusto con A (Abraham) y si estoy nublado por la simpatía por los que viven cerca de mí”, quien únicamente le reconoció “arrogancia intelectual” y “moral” junto a “errores” superfluos.

-Finalmente Freud acabó concediendo a Abraham la razón en el tema Rank, aunque “no del todo”, ya que “hubiera dejado menos secuelas si se le hubiera dado menos importancia en Berlín”; y en cuanto a las películas “es posible que acierte usted aun menos”.

MUERTE

-Al mes y medio, el día 25 de diciembre de 1925, falleció Abraham, con 48 años de edad, asistido “paradójicamente” por Fliess, el denigrado otorrino berlinés testigo de la evolución del pensamiento de Freud, justamente rehabilitado, con el que mantuvo relación hasta el final de sus días, prueba de que “conservó la independencia suficiente”. ¿La causa del fallecimiento? Se especula acerca de una bronconeumonía o un cáncer pulmonar⁹⁶. Según su discípulo Rado, “un misterio”; se “mató a sí mismo” para “evitar el enfrentamiento” con el Profesor, quien le consideraba “su

continuator mejor dotado” y su duelo “pareció durar unos cinco minutos”⁹⁷.

-A pesar de su tendencia a la abstracción, su apego a la extracción de la teoría a partir de la observación del enfermo, fuente de la que nació el psicoanálisis, constituía la esperanza de que no se abandonase “el suelo fino” de la clínica⁹⁸. Llevaba camino de asentar “las bases” de una psicopatología “propia mente psicoanalítica”⁹⁹, si bien el “núcleo de la tragedia” del movimiento psicoanalítico radicó en la carta de despedida de Bleuler “quien no está con nosotros está contra nosotros, no puedo entender tal modo de obrar y la consecuencia dañina para la ciencia”¹⁰⁰. Significó el “aislamiento” del psicoanálisis y de su “influencia” sobre la psiquiatría y la universidad¹⁰¹. “La medicina perdió, la batalla fue ganada por la psicología”¹⁰². “¿Por qué el prejuicio filosófico sería más dañino que el psicológico?”, se preguntará Reich¹⁰³.

-En el escueto pésame a la esposa de Presidente, ulteriormente tan loado, el Profesor dejó patente su distancia con el finado, “no pienso en viajes, así que no se si la volveré a ver”, y en la Necrológica reconoció que su capacidad “le habría llamado a la dirección”, -¡ya se había encaramado!- “únicamente podría mencionarse otro nombre”-¿Ferenczi, como señaló Jones? ¿Tal vez, Rank? ...¹⁰⁴. Al funeral en Berlín no asistieron varios miembros del Comité: ni Freud, ni su hija Anna, ni Eitingon, de vacaciones en Sicilia. Tampoco Rank, que ya no pertenecía al mismo.

-Algunas opiniones coinciden en que Freud le respetaba mucho aunque “no exactamente como persona”¹⁰⁵, que “no le gustaba especialmente”¹⁰⁶. A Helene Deutsch le chocaba la actitud infantil que adoptaba, pero sabemos que aquél soportaba, “con dificultad”, “la presencia a su lado de una mentalidad independiente”¹⁰⁷.

Resumiré el dilatado panegírico que dedica Jones a su compañero: “intrepidez”, “integridad”, “sagacidad”, “condescendiente y flexible”, “piedra de toque de objetividad”, con “honestidad de propósitos” y sin “ambición personal”, capaz de “razonar alegremente con alguien que estaba ardiendo de ira” ya que, “nunca perdía los estribos”, de criticar “sin herir”, y “de arriesgar la amistad” ante una “adecuada” decisión.

Si alguien, a edad madura, habla de otro, en el primer aniversario de su fallecimiento, con semejantes ditirambos, cabe dudar de que vaya acorde con el proceso evolutivo o de que se trate de un analista. Trataría de comunicarnos subrepticamente algo. ¿Qué? la superior consideración de su opinión en torno a los turbios “affaires” internos del Comité.

Por otra parte, los rasgos de personalidad que presentó, contrastan marcadamente con las impresiones de Jung (1974), de Freud, “supera a

Jones en irritabilidad”¹⁰⁸ el “siempre impulsivo” que dejó escapar su hija, y que, con “carácter prusiano”¹⁰⁹, permitiera que su hijo de 14 años de edad contemplara, en su presencia, la amputación de una pierna, advirtiéndole que, si se desmayaba, debería “recuperarse solo”¹¹⁰. Igualmente, con algunas impresiones de Reik (1940) acerca del discutible encargo de elogio fúnebre, en el que el Maestro le valoró hubiera incluido “algunas de sus “debilidades y deficiencias” fruto de la ambivalencia (“frío y consciente en las distancias”, voz con “tinte sombrío”, “extraño y seco humor”, sin “escrúpulos excesivos”), que luego, se reprocharía mediante la compulsión del aflujo recurrente de una melodía, ¡al menos de Mahler! (1953).

CONCLUSIONES

ANNA FREUD, LA SUCESORA

-El creador del psicoanálisis se automodeló como personaje, lo que provocó “mucha envidia y una gran rivalidad”¹¹¹: Jones-Jung, Jones-Rank, “sin olvidar” la de Abraham-Ferenczi¹¹².

-El Comité Secreto, un “ejemplo paradigmático” de estrategia secreta de poder¹¹³, constituiría la “metáfora” del movimiento psicoanalítico, según el relevante informe de Grosskurth (1991) sobre los difíciles comienzos de la API, reconocido al cabo de los años como “exacto” desde la propia Presidencia¹¹⁴. De emplear la fórmula de secta intelectual acusó Bleuler a Freud, de estar organizado “como las células comunistas” Grosskurth (1991), de practicar una política “fundamentalista”, Falzeder(2005), y de recurrir al supuesto básico grupal de la Omertá (“no revelar”, como “modo patológico de defenderlo”, Ferschtut (2002).

-¿“Precisaba defenderse con esta armas”?, la “pretendidamente científica” teoría psicoanalítica? preguntará Castilla del Pino(2006). “Ninguna” con un sistema de autodefensa “tan sofisticado”, (Sulloway (1992) ¿Existe otro caso de teoría científica que se convierta en un “Movimiento”, así lo denominaban, o “Causa”, dirigido por una “comisión secreta, con purgas de los miembros disidentes”?, inquiriría Fromm (1959).

- La usual trama de intrigas palaciegas que acostumbra a prender en donde asienta poder no podía ser sencilla en un gremio de personas habituadas a tratar con la intrincada complejidad de los mecanismos mentales. Cabe dudar del aserto de Grosskurth de que si bien en el Comité “no hubo

héroes ni una resolución feliz” proporcionó una “base firme” al psicoanálisis”, ya que fue mediante la proyección de la hostilidad entre los miembros¹¹⁵ y la disociación con el fin de “proteger” regresivamente algo “valioso” que despertaría envidia¹¹⁶. En todo caso debe “desidealizarse” a los corresponsales de su “maledicencia” o “maldad” ocasionales, que sus familiares buscaron atenuar¹¹⁷.

-La denominada “tercera controversia”¹¹⁸ (tras las de Adler y Jung), la mantenida con Melanie Klein, que se permitió hablar a Jones de su “causa particular”¹¹⁹, provendría de Abraham, al que la muerte ahorró el sufrimiento de su inexorable desencadenamiento. A partir de este momento declinó la orientación “consecuentemente biológica”¹²⁰ y Anna se reveló la sucesora de su padre¹²¹, quien sobrevivió catorce años más a la enfermedad.

-Eitingon acabó desposeído de poder efectivo¹²². Sachs “un poco aislado”¹²³. El alejamiento definitivo de Rank (1926) supuso, según Mijolla, la “primera” “auténtica” “escisión” psicoanalítica¹²⁴. Ferenczi, reivindicado hoy desde la misma ortodoxia, como el “padre del moderno psicoanálisis” acabó marginado por su insistencia en la vuelta al trauma y sus acercamientos técnicos¹²⁵ y “su muerte evitará” su escisión¹²⁶. Únicamente Jones cobró poder, lo que le permitió sostener en Londres a Klein, la prohijada del difunto Presidente, cuyas teorías consideradas por Freud como una “herejía”,¹²⁷ no pueden ser comprendidas “sin la base proporcionada”¹²⁸.

-Sándor Rado, analizado de Abraham, pugnó por mantener el otro pilar de su herencia, la psiquiatría¹²⁹.

-Si la información es poder, Freud analizó a Ferenczi, Rank, Eitingon y a su propia hija; y del análisis de Jones recibía informes regulares desde Budapest. Además de por Jung, hubo de sentirse cuestionado por Ferenczi, cuando le propuso, a su vez, analizarle. Probablemente poseyó menos información comprometedor de Abraham, el cual como reconoció al unísono con el galés, no era manipulable¹³⁰.

-La enseñanza de Berlín fue en muchos aspectos importantes el centro del movimiento psicoanalítico internacional. Como analista, a veces era preferido a Freud, incluso por algunos de los analistas más destacados y la lista de sus analizantes parece una selección de eminencias, lo que pudo haber generado celos competitivos.

-Siguiendo a Haynal¹³¹, no debemos considerar a la obra freudiana como solamente suya sino “nacida de un diálogo” con sus colaboradores, en el

que resulta muy difícil distinguir los aportes de uno, y otros por lo que conforme se van limitando las restricciones a la publicación de la momificada documentación “todo debe de ser redescubierto”.

Si, como dice Abadi¹³², “lo específico” de la investigación psicoanalítica es la “dilucidación y el des-cubrimiento de lo secreto”, deberá prestarse atención a contrarrestar la tendencia a la inercia, que ya Goethe advirtió, “de nada sirve cruzar el océano de la ignorancia con la nave de la verdad; detrás de ella vuelven a cerrarse las olas y todo queda como antes”.

NOTAS

- 1) FERRANDEZ, M. (2010), *De Abraham a Klein: a un siglo de las primeras aportaciones psicoanalíticas a la psicodinámica de la depresión melancólica 1911-1945*, Madrid, Cultivalibros.
- 2) FERRÁNDEZ, M. (2006) *Psicodinamia del episodio melancólico agudo: la teoría clásica de Abraham*, Barcelona, Informaciones psiquiátricas 185 (3º); FERRÁNDEZ, M. (2008) *Abraham y la melancolía: la teoría biológica*, Madrid, Aperturas psicoanalíticas 28; FERRÁNDEZ, M. (2009), *La agresividad en la melancolía. Freud en "diálogo" con Abraham*, Madrid, Aperturas psicoanalíticas 31.
- 3) FERRANDEZ, M (2010), "Karl Abraham y la sucesión a Freud. En el Comité Secreto, a través de su correspondencia completa, Madrid, Cultivalibros
- 4) BETTELHEIM B (1991) Dos visiones de Freud. En "El peso de una vida. La Viena de Freud y otros ensayos autobiográficos" Barcelona, Crítica, p.49.
- 5) GAY P. (1989) *Sigmund Freud: una vida de nuestro tiempo*, Barcelona, Paidós, p.219.
- 6) Jones a Anna Freud (10-03-43) en (GAY (1989), p.219). Véase PASKAUSKAS R. En (JONES E. 2001, *Correspondencia Freud/Jones*, Madrid: Madrid, Síntesis, pp.7-8 y p.11.
- 7) FALZEDER E., (2002), Preface, *The Complete Correspondence Sigmund Freud/Karl Abraham 1907-1925*, p.x) "proporcionando todos los nombres mencionados" en lo que superaría a las de Binswanger, Ferenczi y Jones, HAYNAL, A. 2005, Introduction En HAYNAL, A., FALZEDER E., ROAZEN P. *Les secrets de la psychanalyse, Dans les secrets de la psychanalyse et de son histoire*, Paris, PUF, pp.2-3), y las de Jung, aunque con un "texto fiable" son incompletas FALZEDER, E. (2005), A qui appartient Freud En HAYNAL y COLS. (2005), p.56.
- 8) la "acción de separarse con deslealtad uno mas individuos de la causa o de la parcialidad a la que pertenecían" (Diccionario Enciclopédico Abreviado (1933), Madrid, Espasa-Calpe, p.1154; la "acción de separarse con deslealtad de la causa o parcialidad a que se pertenecía" (Diccionario.com 2010).
- 9) JIMÉNEZ J. (2002), ¿Sobrevivirá? Una visión comprometida de los desafíos actuales del Psicoanálisis En FERRARI, H., ZAC DE FILC, S.(comp) *Desafíos al Psicoanálisis en el siglo XXI Salud mental, sexualidad y realidad social* Buenos Aires, Polemos, p. 134.
- 10) DUPONT, J. (2000) En BRABANT, E.; FALZEDER ,E. *Correspondance Sigmund Freud/SandorFerenczi (1920-1933)*, Paris, Calmann-Lèvy, p. xxxiii.
- 11) HAYNAL (2002), En FALZEDER, *Freud/Abraham*, p.xxiii.
- 12) Roazen, P. (1978), *Freud y sus discípulos*, Madrid: Alianza Editorial, p.357.
- 13) DUPONT, J. (1982), *Groddeck-Ferenczi Correspondence1921-1923*, Paris, Payot, p.15.

- 14) HAYNAL. (2002), En FALZEDER, *Freud/Abraham*, p. xx.
- 15) Anhänger y schüler ABRAHAM, K. (1965) *Briefe Sigmund Freud/Karl Abraham 1907-1926*, Frankfurt, S Fischer Verlag, p.25.
- 16) HAYNAL, A. (2005) Michael Balint, dans la filiation psychanalytique En HAYNAL y COLS., p. 404.
- 17) Parece ser que lo consiguió gracias a la influencia sobre el ministro de Educación de dos pacientes influyentes, la Sra. Gomperz y la baronesa von Ferstel SULLOWAY, F. (1998) *Freud biologiste de l'ésprit*, Paris: Fayard, p.443. Para entonces Jung también lo era.
- 18) VALLEJO, M. (2009), *Los miércoles por la noche alrededor de Freud. La construcción del discurso psicoanalítico a la luz de las actas de la Sociedad psicoanalítica de Viena*, Buenos Aires, Letra Viva, p.95, remarca que no solamente eran discípulos. De muchos de ellos no cabría hablar de alumnos, aunque “intentara tratarlos como tales” porque eran profesionales que habían acabado su formación (HAYNAL. (2005), Michael Balint dans la filiation psychanalytique, En HAYNAL y COLS, p. 404. Únicamente Stekel no le denominaba Profesor, SADGER, I, (2005), *Recollecting Freud*, London, The University of Wisconsin Press, p.55.
- 19) YOUNG-BRUEHL, E. (1991), *Anna Freud*, Buenos Aires: Emecé, p.49.
- 20) SADGER, (2005), p. 8.
- 21) HAYNAL, (2005), En FALZEDER *Freud/Abraham*, p.xxvii.
- 22) ABRAHAM H., (1976), *Biographie inachevée et la petite Hilda*, Paris, PUF, p.66.
- 23) FALZEDER, E. (2005), Sigmund Freud et Eugen Bleuler: l'histoire d'une relation ambivalente En HAYNAL y COLS., (comp), p.136.
- 24) ROUDINESCO, E. (1986), *Histoire de la psychanalyse en France. La bataille de cent ans*, Paris: Seuil, pp.102-4. El mismo reconocerá su “fuerte tendencia al plagio” En BRABANT E.; FALZEDER E; GIAMPIERI-DEUTSCH P.,(2001) *Correspondencia Freud/Ferenczi 1908-1912*, Madrid, Síntesis, carta nº 110.
- 25) EISOLD, K. (2004), La intolerancia de la diversidad en los institutos psicoanalíticos, Buenos Aires, Psicoanálisis APdeBA XXVI , p.612.
- 26) JONES E. (2001) *Correspondencia Freud/Jones*, Madrid: Síntesis, carta nº 81
- 27) PASKAUSKAS, R. (2001), *Correspondencia Freud/Jones*, p.198.
- 28) FALZEDER E. (2005), Sigmund Freud et Eugen Bleuler: l'histoire d'una relation ambivalente En HAYNAL y COLS., (comp), p.136.

- 29) KERR, J. (1995), *La historia secreta del psicoanálisis. Jung, Freud y Sabina Spielrein*, Barcelona, Crítica, p.417.
- 30) RODRIGUÉ, E., (1996), *Sigmund Freud. El siglo del psicoanálisis*, Buenos Aires, Sudamericana, II, p.20.
- 31) DECKER, H. (1971), The medical reception to psychoanalysis in Germany 1894-1907, Three Brief studies, *Bulletin of History of medicine*,45, pp.461-481,En SULLOWAY (1992), p.432.
- 32) FREUD, S. (2001-a) Introducción al narcisismo En *Obras Completas*, Buenos Aires, Amorrortu, XIV., noción que, según WITTELS, F. (1996), *Freud y la mujer niña. Memorias de Fritz Wittels*, Barcelona, Seix y Barral, p.180, extrae de Abraham. FREUD, S. (2001-b) Contribución a la historia del movimiento psicoanalítico En *Obras Completas*, Buenos Aires, Amorrortu, XIV), que Rodrigué (1996), p.19, califica de “panfleto”.
- 33) según su hija a causa de una neumonía.
- 34) tal como sostienen WITTENBERGER, G. y TÖGEL, Ch. (2002), *Las circulares del Comité Secreto 1913-1920*, Madrid, Síntesis, p.10.
- 35) ABRAHAM, H. (1974), p.139.
- 36) “como un hijo” SALOMÉ, L. (1977), *Aprendiendo con Freud. Diario de un año 1912-1913*, Barcelona: Laertes, 12/02/03, “el brazo derecho” SACHS, H. (1977), *Freud, mon maître et mon ami*, Paris, Denoël, pp.45-6, “el favorito entre 1920-2” ROAZEN, P. (1998) *Como trabajaba Freud. Comentarios directos de sus pacientes*, Barcelona, Paidós, p.248.
- 37) FERENCZI, S. (1981) Transferencia e introyección En *Obras Completas 1908-1912*, Madrid, Espasa-Calpe.
- 38) su hija, en su línea de distensión, refirió que estaba “encantado” (ABRAHAM H. (1974), p.173) con el premio al neuropsiquiatra Simmel mientras él adujo “se ha alejado mucho del método catártico”, “necesitaría un análisis” -que él mismo le suministraría.
- 39) que funda en compañía de Eitingon y Simmel con el objetivo de “hacer accesible“la terapia psicoanalítica (COLONOMOS, F. (1985) Préface En *On forme des psychanalystes. Rapport originel sur les dix ans de l’Institut Psychanalytique de Berlin 1920-1930*, Paris: Denoël. Después de diez años y de 721 análisis se cumplirá el primer logro de la asociación “más vital” en el “llamamiento a la utopía” (GAY, P. (1989), *Sigmund Freud: una vida de nuestro tiempo*, Barcelona: Paidós, pp. 513 y 515.
- 40) Freud a Rank (GROSSKURTH, P. (1991) *Secret ring. Freud’s Circle and the Politics of Psychoanalysis*, Reading (Massachussets), Addison-Wesley, p.118.
- 41) gracias a los auspicios de Rado que aún no se había trasladado a residir en Berlín.

42) se había sentido obligado a aceptar a otros muchos analistas, como Klein, Alexander o Rado. En cuanto a Reik -analizado por Abraham (1914-5) y posteriormente por Freud- al no pertenecer al Comité se permite una mayor contundencia: “*unanimidad entre Eitingon, Sachs y yo en descartarlo de momento*”. Sufriría una incriminación judicial por ejercicio ilegal de la medicina en la cual sería defendido fervorosamente por el Profesor.

43) LIEBERMAN, J., (1991) *La volonté en acte. La vie et l'oeuvre d'Otto Rank*, Paris, PUF, 8/07/22 p.219.

44) GROSSKURTH (1991), p.118.

45) FALZEDER, E. (1996), Filiations psychanalytiques En HAYNAL, A. (comp), *La psychanalyse: 100 ans déjà. Contributions a l'histoire intellectuelle du XX siècle*, Genève, Georg, p.281) asegura que hasta la Guerra Mundial, “raramente” había encontrado un análisis de formación “*lege artis*”, tal como fue introducido por el grupo de Berlín en 1922 y aceptado a nivel interno en el Congreso de Bad Homburg.

46) TAFT, J. (1958), *Otto Rank, a biographical study based on notebooks, letters, writings, therapeutic achievements and personal associations*, New York, Julian Press, 4/08/22 p.77.

47) Jones a Freud 4/12/22) En WITTENBERGER, G., TÖGEL, CH. (2002) *Las circulares del Comité Secreto 1913-1920*, Madrid: Síntesis, p.15.

48) WITTENBERGER Y TÖGEL (2002), pp.16-21.

49) LIEBERMAN (1985), 20/12/22 p.224.

50) CLARK, R. (1985), *Freud: el hombre y su causa*, Barcelona, Planeta, 1/01/23 p. 241. Rank se quejó al maestro de que el galés había evitado que se le tradujese y publicase sus obras al inglés LIEBERMAN (1985), p.246.

51) LIEBERMAN (1987), p.227. Félix Deutsch, supervisado de Rank y Abraham pensamos que a través de la esposa de éste, a la sazón su analizante. La tensión fue tanta que ésta consideró “el abandonar la sociedad psicoanalítica” lo que atribuyo al enfado del Profesor por su pronta confidencia, que Abraham no encontró justificado ROAZEN, P. (1992) *Helene Deutsch: une vie de psychanalyste*, Paris, PUF, p.274.

52) Carta de Freud a Félix Deutsch de 22/07/24 En Ferenczi (2000), *Freud/Ferenczi 2000*, p.181).Entrevista a Helene Deutsch 23/08/66 En ROAZEN, P. (1978), *Freud y sus discípulos*, Madrid: Alianza Editorial, p.514.

53) un epiteloma indica la biopsia SCHUR, M. (1980), *Sigmund Freud. Enfermedad y muerte en su vida y en su obra*, Barcelona, Paidós Studio, II, p.531.

54) YOUNG-BRUEHL (1991), p.107.

55) que no habría sido antisemítico y lo habría divulgado Brill el excompañero de Abraham en la Burgholzli, ahora Profesor de psiquiatría de Nueva York y rival de Jones por la influencia sobre el mundo anglosajón GROSSKURTH (1991), pp.130-5.

56) EITINGON, M. (2009), *Correspondance Sigmund Freud/Max Eitingon 1906 1939*, Paris, Hachette, carta nº 283 de 11/09/23.

57) por la hija de Klein, Melitta Schmideberg.

58) se publicará en 1924 y según Rosenfeld ocultará determinadas interpretaciones en su análisis a Klein GROSSKURTH P. (1990) *Melanie Klein. Su vida y su obra*, Barcelona, Paidós, p.130.

59) por ello SANFELIÚ, I., (2002) *Karl Abraham o el descubrimiento de la melancolía*, Madrid, Biblioteca Nueva, p.274, le calificará de “primer objetalista”.

60) como recordará FERENCZI al Comité en una circular (2000), carta nº 992 de 15/12/24.

61) FERENCZI se encargará de recordárselo (*Freud/Ferenczi* (2000), carta nº 992 de 15/12/24.

62) FERENCZI 2000, carta nº 945, 30/01/24). Apenas dos años antes, Ferenczi (2000, nº 892,15/11/21, aseguraba, “mi especialidad son curas muy largas”.

63) Como más adelante le recordará Ferenczi (2000), carta nº 950 de 24/03/24).

64) JONES (2001), carta nº 477 de 6/03/26.

65) en Frank Alexander, el primer candidato en reunir los avales del momento. Tras su formación reglada fue reclamado por el Profesor, a quien satisfizo su reseña, e inducido a emprender un segundo análisis con él. En Chicago sería atacado por integrar el psicoanálisis en la psiquiatría y...por acortar la duración de la terapia.

66) FERENCZI (2000), carta nº 947 de14/02/24.

67) de “tal vez demasiado tolerante” la calificaría JONES, E. (1976-b), *Vida y obra de Sigmund Freud*, Buenos Aires, Paidós-Hormé, p.74.

68) JONES (1976-a), *Vida y obra de Sigmund Freud*, Buenos Aires, Paidós-Hormé, p.76.

69) DUPONT (2000), Un trauma précoce du mouvement psychanalytique, En *Freud/Ferenczi*, p. xx). Para el cronista oficial, por “un ataque de influenza” (JONES (1976-b), p.78.

70) JONES (1976-b), pp.77-8 y p.157.

71) Jones a Abraham (LIEBERMAN (1985), 8/04/24 p.265.

72) TAFT (1958), p.94.

73) SCHRÖTER (2009), *Freud/Eitingon*, p.358.

74) las circulares entre los miembros del Comité presentan una laguna a partir de este momento hasta noviembre de 1926 WITTENBERGER G. (2009), En MIJOLLA A. (comp) *Diccionario Internacional de Psicoanálisis*, Madrid, Akal 2009, p.270, que, extrañamente, no se ha relacionado con esta presidencia.

75) Freud a Rank 23/07/24 TAFT (1958), p.99). En una “provocación” realizada “no con mucho tacto por cierto” (JONES (1957-b), p.81), siendo que “apenas dieciocho meses antes”, “difícilmente” había entrevistado su necesidad JONES (1957-b), p.80).

76) Rank a Freud 7/08/24 TAFT (1958), pp.101-2.

77) Rank a Ferenczi 10/08/24 LIEBERMAN (1956), p. 290). En ese mismo día comienza la última visita de Abraham a Freud que durará 48 horas.

78) Anna Freud a Eitingon 16/09/24 SCHRÖTER M. En EITINGON (2009), *Freud/Eitingon*, p.359.

79) BLANTON, S. (1974) *Diario de mi análisis con Freud*, Buenos Aires, Corregidor.

80) Freud a Rank 27/08/24 TAFT, 1958, p.108.

81) Eitingon (2009), *Freud/Eitingon*, carta n° 302 de 27/08/24.

82) CLARK (1980), p.180, lo que “siempre implicaba “resistencias neuróticas y estar enfermo” (Haynal 2005, Dans l’ombre d’une controverse. Freud et Ferenczi entre 1925 et 1933 En HAYNALy COLS., p.319.

83) WITTELS, F. (1929) *Freud: l’homme, la doctrine, l’école*, Paris, Felix Alcan, p. 206. Al año siguiente, 15/11/25, solicitará su readmisión en la Sociedad de Viena que Freud apoyará. Ver GROSSKURTH (1991), p.15.

84) Ferenczi (2000), *Freud/Ferenczi*, carta n° 972 ,1/09/24.

85) Concuero con que el alejamiento entre ambos no es debido a diferencias teóricas pero, más que a sentimientos “heridos” (FALZEDER, 1924: le traumatisme de la naissance En HAYNAL y COLS., p.267, parece responder a temor del húngaro a las presiones del Comité y a la tentación de poder. Rank lamentará amargamente “era mi mejor amigo” y “rehusó hablarme” en un andén de Pensilvania LIEBERMAN (1985), p.317.

86) Las de Jones y las del holandés Stärcke.

87) SCHRÖTER (2009), *Freud/Eitingon*, p.376.

88) FERENCZI (2000), carta nº 942 de 20/12/23 y circular nº 992 de 15/12/24. Además, según DUPONT (1981), Introducción, En “*Obras Completas Ferenczi*”, Madrid, III, p.15, la había desarrollado ya en cuatro trabajos.

89) el veterano Federn, al que habría prometido “fuese su sucesor “WEISS, E. (1979) En *Correspondencia Freud-Weiss Problemas de la técnica psicoanalítica*, Barcelona, Gedisa, p.225, de preterido vicepresidente y a Hitschmann sin potestad sobre el nuevo Instituto de Enseñanza a cargo de Helene Deutsch, una recuperada para Viena.

90) CLARK (1985), p.141.

91) Rank al Comité a 20/12/24 En LIEBERMAN (1985), pp.294-5.

92) GROSSKURTH (1986), pp.123-4.

93) CAPARRÓS 1999, p.132.

94) Anna Freud a Eitingon a 22/07/25) En (SCHRÖTER 2009, *Freud/Eitingon*, p.398) la película, con el guión de Sachs fue “una obra maestra” (RIES P. (2007), *Misterios de un alma* En MIJOLLA, pp.841-2). Bernfeld de formación filosófica, además de haber sido el emisario de confianza de Freud a Ferenczi, el indiscreto analista de Felix Deutsch, y el añadido vicepresidente en la asociación vienesa para neutralizar a Rank, habría sido el autor del fallido guión vienés (junto con Storfer).

95) RODRIGUÉ, E. (1996), *Sigmund Freud. El siglo del psicoanálisis*, Buenos Aires, Sudamericana, II., p.273

96) SCHUR (1972), p.575.

97) RADO, S. (1995) Oral history. Abraham’s death En ROAZEN P y SWERDLOFF B. (comp) *Heresy. Sandor Rado and the Psychoanalytic Movement*, New Jersey: B. Jason Aronson, pp.88-90.

98) ROF CARBALLO J. (1972), Introducción, En FREUD, S., *Obras Completas de Sigmund Freud*, Madrid, I, pp. xxii-xxiii.

99) CAPARRÓS (1999), p. 22.

100) RADO 1995, pp.88-90. Para Falzeder (2005, Sigmund Freud et Eugen Bleuler, histoire d’une relation ambivalente En HAYNAL y COLS., pp.136-7, la separación del maestro suizo fue “probablemente mas importante” que las de Adler, Stekel, e incluso la de Jung, ya que fue quien introdujo el psicoanálisis en la clínica que dirigía “y no Jung”. Freud escribirá a Bleuler a 30-01-07 que quería “conquistar la psiquiatría” para el psicoanálisis (p.135).

101) ALEXANDER, F. Y SELESNICK, S. (1970), *Historia de la psiquiatría. Una evaluación del pensamiento psiquiátrico desde los tiempos prehistóricos hasta nuestros días*, Barcelona: Espaxs, p.266, de lo que se salvó según éste EEUU, entre otros merced a la influencia de Sandor Rado, discípulo de Abraham.

- 102) RODRIGUÉ (1996), p.369.
- 103) REICH, W. (1970), En EISSLER K., *Reich habla de Freud*, Barcelona: Anagrama, p.75.
- 104) LIEBERMAN (1985), p.24. Uno de los recientes presidentes de la APA, omite uno de los dos años de la presidencia de Abraham, del 24 de abril al 31 de diciembre de 1924, 8 relevantes meses. (WALLERSTEIN R. (2007), *Asociación Psicoanalítica Internacional* En MIJOLLA p.134). Igualmente un reconocido experto en el de Bremen, CREMERIUS J. (2009) Abraham Karl, En MIJOLLA, p.22.
- 105) REICH (1970), p.75.
- 106) Robert Strachey En ROAZEN (1998), p.248.
- 107) Salomé (1977), p.98.
- 108) 20-07-22, GROSSKURTH (1991).
- 109) JONES (1976-b), p.133).
- 110) GROSSKURTH (1990), p.130.
- 111) GROSSKURTH (1991), p. 219 y p.190.
- 112) GOUGOULIS, N. (2004) Correspondance Freud/Jones, Paris, Revue Francaise de PsychanalyseLXVIII(4),pp.1321-2..
- 113) LABOURDETTE S. (2005) Secreto y poder en la vida social, Buenos Aires, Orientación y sociedad, (5) ene-dic, pp.8-9.
- 114) EIZIRIK C. (2008) Amor y odio en psicoanalíticas, Londres, Psicoanálisis Internacional. Revista de actualidad de la API, 17(4).
- 115) EISOLD (2004), p.611.
- 116) ABADI, M. (1959) Las sociedades secretas. Aproximación a su esclarecimiento Buenos Aires, Revista de Psicoanálisis, 16, p.6.
- 117) GAMBON, F. (2006) Présentation En *Correspondance complète Sigmund Freud/ Karl Abraham 1907-1925*, Paris, Gallimard/nrf, p.13
- 118) HAYNAL A. y MESZAROS J. (2005) La psychanalyse a Budapest en 1928-1929 En HAYNAL y COLS., p.273.
- 119) Carta de Klein a Jones a 3/07/27 En GROSSKURTH 1990, p162.
- 120) JONES E. (2005) En ABRAHAM, K. *Correspondencia Completa Sigmund Freud/Karl Abraham*, Madrid, Síntesis, p.190.

121) WITTENBERGER Y TÖGEL (2002), p.19.

122) WITTENBERGER Y TÖGEL (2002), p.190, aunque, ante el estupor de Ferenczi, asumirá con descaro la Presidencia de la API, FERENCZI (2000), carta n° 1041 de 30/12/25, lógicamente apoyado por sentirse respaldado por Freud y con el tiempo quedará traumatizado al conocer casualmente la opinión de títere que merecía al Profesor SCHROTER (2004), Freud/Eitingon, p.32.

123) FALZEDER (2005), Le traumatisme de la naissance et de nouvelles perspectives en psychanalyse En HAYNAL y COLS., p.252 y desde un primer momento porque, nada más fallecido Abraham, Ferenczi dirá a Freud “pienso mucho en su opinión según la cual Sachs no tiene un verdadero lugar en el Comité” (FERENCZI (2000), En Freud/Ferenczi carta 1043 (14-01-26) que pronto abandonaría. De 1927 a 1936, el grupo dirigente formado, según Jones instaurarán el grupo privado como presidencia de la API, que en un comienzo integran el Profesor, Eitingon (presidente) Ferenczi y Jones, (vicepresidentes) Ana Freud (secretaria) y Van Ophuijsen (tesorero) y recuperarán las circulares.

124) MIJOLLA, E. (2007), Escisiones psicoanalíticas, p.436.

125) él mismo atribuirá la “causa psíquica” de la anemia perniciosa de la que morirá a la “decepción a propósito de Freud”.

126) GREEN, A. (1995), *Le complex de castration*, Paris: PUF, Qué sais-je?, En HAYNAL, A., FALZEDER, E., ROAZEN, P., (comp) (2005) Un bébé savant, p. 292) y tal como anticipaba Lou Salomé (1977, p.144) el tiempo de Ferenczi deberá llegar (FALZEDER E. Avant l’apocalypse En HAYNAL y COLS., p. 230).

127) parece ser que Freud escribió una obra criticando a Klein, que “nunca fue publicada” (YOUNG-BRUEHL 1991, p.231).

128) HAYNAL ET FALZEDER 2002, “*Freud/Abraham*, p. xxvii-xxviii y ROAZEN (2005), Qu’est-ce qu’un fait A propos d’Éva Rosenfeld? En HAYNAL y COLS., p.361.

129) 1890-1972. Médico húngaro, miembro fundador de la AP Húngara, que se trasladó a Berlín (1922). Director de las revistas científicas Zeitschrift (1924) e Imago (1927-32) será secretario de la Comisión Internacional de Enseñanza de la API (1927-35) hasta su marcha a dirigir la enseñanza del Instituto de Nueva York (1935-45). Se le impedirá seguir ejerciendo el análisis didáctico pero continuará como Profesor de psiquiatría y director del primer departamento universitario psicoanalítico hasta entonces, el de la Universidad de Columbia (1944-57) y miembro de Consejo estatal de Higiene. Después colaborará con la Escuela de Psiquiatría del Estado.

130) GROSSKURTH 1991, p.186.

131) Haynal (2005), *Dans l’ombre d’une controverse*, En HAYNAL y COLS., p.324.

132) ABADI 2004, p.1.

BIBLIOGRAFÍA

-Abadi M. (1959) *Las sociedades secretas. Aproximación a su esclarecimiento* Buenos Aires: Revista de Psicoanálisis 1959: vol. 16.

-Abraham H. (1974) *Biographie inachevée et la petite Hilda*, Paris: PUF 1976: Le Fil Rouge-Psychanalyse.

-Abraham K. (1908) *Las diferencias psicosexuales entre la histeria y la demencia precoz* "Psicoanálisis Clínico" Buenos Aires: Hormé-Paidós 1980: 2ª ed. Colección psiquiatría, 5.

-Abraham K. (1911) *Notas sobre la investigación y tratamiento psicoanalíticos de la locura maniaco-depresiva y condiciones asociadas* "Psicoanálisis clínico" Buenos Aires: Hormé 1980: Colección Psicoanálisis, 2ª ed.

-Abraham K. (1916) *La primera etapa pregenital de la libido* "Psicoanálisis clínico" Buenos Aires: Hormé 1980: Colección Psicoanálisis.

-Abraham K. (1924) *Un breve estudio de la evolución de la libido, considerada a la luz de los trastornos mentales* "Psicoanálisis clínico" Buenos Aires: Hormé 1980: colección Psicoanálisis.

-Abraham K. (1965) *Briefe "Sigmund Freud/Karl Abraham 1907 1926"* Frankfurt: S Fischer Verlag 1965.

-Abraham K. (1979) *Correspondencia Sigmund Freud-Karl Abraham*, Barcelona: Gedisa 1979: Biblioteca Mayor, Serie Freudiana.

-Abraham K. (2005) *Correspondencia Completa Sigmund Freud/Karl Abraham*, Falzeder E. Madrid: Síntesis 2005.

-Abraham K. (2006) *Correspondance complète 1907-1925 Sigmund Freud/Karl Abraham*, Paris: Gallimard 2006: Nrf, Connaissance de l'inconscient.

-Alexander F. y Selesnick S. (1965) *Historia de la psiquiatría. Una evaluación del pensamiento psiquiátrico desde los tiempos prehistóricos hasta nuestros días*, Barcelona: Espaxs 1970.

-Alexander F. / Eisenstein S. / Grotjahn M. (1966) "Historia del psicoanálisis, Buenos Aires: Paidós 1968: I, Biblioteca Psicologías del siglo XX.

-Anzieu D. (2001) *Sueño, análisis, sexualidad* "Psicoanalizar" Madrid: Biblioteca Nueva 2001: 2ª parte.

-Balint. M. (1979) *La falta básica. Aspectos terapéuticos de la regresión*, Buenos Aires: Paidós 1982: Biblioteca de psicología

Profunda.

-Bettelheim B. (1889) *Dos visiones de Freud* “El peso de una vida. La Viena de Freud y otros ensayos autobiográficos” Barcelona: Crítica 1991: Drakontos.

-Blanton S. (1929-38) *Diario de mi análisis con Freud*, Buenos Aires: Corregidor 1974: Biblioteca de la Esfinge.

-Bleuler E. (1911) *La demencia precoz y el grupo de las esquizofrenias*, Buenos Aires: Lumen- Hormé 1993: 2º ed.

- Breger L. (2000) *S. Freud: el genio y sus sombras*, Barcelona: Javier Vergara 2001.

-Brome V. (1967) *Freud and his early circle* London: Heinemann 1967.

-Burgess A. (1982) *Fin de las noticias del mundo* Barcelona: Argos Vergara 1984.

-Busquet T. (1926) *La asistencia de los psicópatas en Suiza, Alemania y Francia. Plan de organización de estos servicios en la provincia de Barcelona*: Diputación Provincial de Barcelona 1927.

-Caparrós N. (1999) *1914-1925. La gran Guerra. Consolidación* “Correspondencia de Sigmund Freud. Edición crítica establecida por orden cronológico” Madrid: Biblioteca Nueva Imago 1999: IV.,

-Castilla del Pino C. (1966) *Un estudio sobre la depresión*, Barcelona: Península 2000: Ensayo, 9ª ed.

-Castilla del Pino C. (2006) *Freud años después*, Congreso, Freud arqueólogo, CBA 2006.

-Colonomos F. (1930) *On forme des psychanalystes. Rapport originel sur les dix ans de l’Institut Psychanalytique de Berlin 1920-1930*, Paris: Denöel 1985: L’Espace analytique.

-Clark R. (1980) *Freud: el hombre y su causa*, Barcelona: Planeta 1985: Documentos 159.

-Daubigny C. (2002) *Perspectivas del psicoanálisis*: “Diccionario Internacional de Psicoanálisis Mijolla A.” Madrid:Akal 2007: II.

-Deutsch F. (1956) *Reflections on Freud’s one hundred birthday*. *Psicosom Medicine* 1956: 18, 279-283 (en Figueroa G. *Al saber la verdad Edipo se arrancó los ojos. Bioética de la revelación del diagnóstico*: Santiago: Rev. chil. neuro-psiquiatr. , 2005: junio, 43 (2) 149-158.

-Diccionario Enciclopédico Abreviado (1933): Madrid: Espasa- Calpe 1933: I, 2ªed.

-Ebtinger R. (1976-a) *El diálogo Abraham-Freud sobre la melancolía*, *Confrontaciones Psiquiátricas*. Madrid: Roída Ibérica 1. 978: II, nº 14.

- Ebtinger R. (1976-b) *Dialogue Abraham Freud sur la mélancolie et la manie. De la vie à la mort* «Ancolies. Approches psychanalytiques, phénoménologiques et esthétiques des mélancolies». Strasbourg: Arcanes 1999.
- Eisold K. (2004) *La intolerancia de la diversidad en los institutos psicoanalíticos* Psicoanálisis APdeBA 2004: vol.XXVI.
- Eitingon M. (2004) *Correspondance Sigmund Freud/Max Eitingon M.1906 1939*, Paris: Hachette 2009: Littératures.
- Eizirik C. (2008) *Amor y odio en psicoanalíticas* “Psicoanálisis Internacional. Revista de actualidad de la API” Londres: Diciembre 2008: vol. 17, 4.
- Ellenberger H. (1970) *Histoire de la découverte de l’inconscient*, Millau: Fayard 1994: 2ª ed.
- Ferenczi S. (1908-10) “Correspondencia Freud/Ferenczi 1914- 1916” (Ed. Brabant E. / Falzeder E. / Giampieri- Deutsch P.) Madrid: Síntesis 2001: I, 2.
- Ferenczi S. (1909) *Transferencia e introyección* “Obras Completas 1908-1912” Madrid: Espasa-Calpe 1981: I, Monografías de psicología 15.
- Ferenczi S. (1910) *Sobre la historia del movimiento psicoanalítico 1908-1912* “Obras Completas” Madrid: Espasa-Calpe 1981: I, Monografías de psicología normal y patológica 15.
- Ferenczi S. (1914-1916) *Correspondencia Freud/Ferenczi 1914-1916*, (Ed. Brabant E. / Falzeder E. /Giampieri- Deutsch P.) Madrid: Síntesis 2001: II, 2.
- Ferenczi S. / Rank O. (1924-b) *Metas para el desarrollo del psicoanálisis. De la correlación entre teoría y práctica*. México: Ecole Psychanalytique de la letra AC 2005.
- Ferenczi S. (1924) *Thalassa, ensayo sobre la teoría de la genitalidad* “Obras Completas 1919-1926” Madrid: Espasa-Calpe 1981: III, Monografías de psicología normal y patológica
- Ferenczi S. (1921-1933) *Groddeck-Ferenczi Correspondence 1921-1923*, Paris: Payot 1982.
- Ferenczi S. (1932) *Diario clínico*, Buenos Aires: Conjetural 1988.
- Ferenczi S. (2000) *Correspondance Freud/Ferenczi (1920-1933)*, Paris: Calmann-Lèvy 2000: III.
- Ferrández M. (2006) *Psicodinamia del episodio melancólico agudo: la teoría clásica de Abraham* Barcelona: Informaciones psiquiátricas 2006: 185, 3º trim.
- Ferrández M. (2008) *Abraham y la melancolía: la teoría biológica* Madrid: Aperturas psicoanalíticas 2008: nº 28.

- Ferrández M. (2009) *La agresividad en la melancolía. Freud en “diálogo” con Abraham*. Madrid: Aperturas psicoanalíticas 2009: nº 31.
- Ferrández M. (2010-a) *De Abraham a Klein: a un siglo de las primeras aportaciones psicoanalíticas a la psicodinámica de la depresión melancólica (1911-1945)* Madrid: Cultivalibros 2010
- Ferrández M. (2010-b) *Karl Abraham y la sucesión a Freud (En el Comité Secreto, a través de su correspondencia completa)* Madrid: Cultivalibros 2010
- 2010) *Sigmund Freud en el siglo XIX. De la hipnosis al psicoanálisis* “Sigmund Freud” Quito: Revista de Filosofía Sophia Universidad Pontificia 2010: nº 6
- Ferschtut G. (2002) *De los siete anillos a la cadena infinita* Buenos Aires: APDEBA 2002: Relato 19º Simposio y Congreso interno.
- Freud S. (1887-1901) *Cartas a Wilhelm Fliess*, Buenos Aires: Amorrortu 2008, 2ª ed.
- Freud S. (1918{1914}) *De la historia de una neurosis infantil* “Obras Completas” Buenos Aires: Amorrortu 2001: XVII.
- Freud S. (1911) *Puntualizaciones psicoanalíticas sobre un caso de paranoia descrito autobiográficamente*. “Obras Completas” Buenos Aires: Amorrortu 2001: 12.
- Freud S. (1914-a) *Introducción al narcisismo* “Obras Completas” Buenos Aires: Amorrortu 2001: XIV.
- Freud S. (1914-b) *Contribución a la historia del movimiento psicoanalítico*. “Obras Completas” Buenos Aires: Amorrortu 2001: XIV.
- Freud S. (1916-7) *Introducción al psicoanálisis*, Alianza 1968; Libro de Bolsillo, 2ª ed.
- Freud S. (1925) *Presentación autobiográfica* “Obras Completas” Buenos Aires: Amorrortu 2006: XX, 2ed.
- Freud S. (1926-a) *Inhibición, síntoma y angustia* “Obras Completas” Buenos Aires: Amorrortu 2004: XX, 2ª ed.
- Freud S. (1926-b) *Karl Abraham*. Obras Completas Buenos Aires: Amorrortu 2004: XX, 2ª ed.
- Freud S. (1966) *Introducción* “El Presidente Thomas Woodrow Wilson. Un estudio psicológico. Sigmund Freud / William Bullitt” Buenos Aires: Letra Viva 1973.
- Fromm E. (1959) *La misión de Sigmund Freud*, Madrid: Fondo de cultura económica 1960.

- Gambon F. (2006) *Présentation «Correspondance complète 1907-1925»* Paris: Gallimard 2006: nrf, Connaissance de l'inconscient.
- Gardiner M. (1971) *El hombre de los lobos por el hombre de los lobos*: Buenos Aires: Nueva Visión 1976: Los casos de Sigmund Freud.
- Gay P. (1988) *Sigmund Freud: una vida de nuestro tiempo*, Barcelona: Paidós 1989.
- Gougoulis N. (2004) *Correspondance Freud / Jones «Revue Francaise de Psychanalyse»* Paris: PUF 2004: LXVIII, octobre, 4., documentación paralela p.1322
- Grinberg de Ekboir J. y Litschmann A. (1987) *El verdadero autoanálisis es imposible* Buenos Aires: revista de Psicoanálisis APA 1983: XL, 3.
- Grosskurth P. (1986) *Melanie Klein. Su vida y su obra*, Barcelona: Paidós 1990.
- Grosskurth P. (1991) *Secret ring. Freud's Circle and the Politics of Psychoanalysis*, Reading (Massachussets): Addison-Wesley 1991: Psychology.
- Haynal A. (1996) *La psychanalyse: 100 ans déjà. Contributions a l'histoire intellectuelle du XXème siècle*, Genève: Georg 1996.
- Haynal A. / Falzeder E. / Roazen P. (2005) *Dans les secrets de la psychanalyse et de son histoire*, Paris: PUF 2005.
- Jiménez J. (2002) *¿Sobrevivirá? Una visión comprometida de los desafíos actuales del Psicoanálisis* "Desafíos al Psicoanálisis en el siglo XXI Salud mental, sexualidad y realidad social" (Ed. Ferrari H./ Zac de File S.) Buenos Aires: Polemos 2002: Colección Psicoanálisis y Salud Mental.
- Jones E. (1955) *Vida y obra de Sigmund Freud*, Buenos Aires: Paidós-Hormé 1976: II, 2ª ed.
- Jones E. (1957) *Vida y obra de Sigmund Freud*, Buenos Aires: Paidós-Hormé 1976: III 2ª ed.
- Jones E. (1959) *Free Associations. Memories of a psychoanalyst*, New York: Basic Books Inc 1959.
- Jones E. (1993) *Correspondencia Freud/Jones*, Madrid: Síntesis 2001.
- Jung C. (1910-a) *Demencia precoz. Psicología de la demencia precoz. Psicogénesis de las enfermedades mentales-II*, Barcelona: Paidós 1987: I, Biblioteca de psicología Profunda 1987.
- Jung C. (1910-b) *Demencia precoz. Psicología de la demencia Precoz. Psicogénesis de las enfermedades mentales-II*, Barcelona: Paidós 1987: II, Biblioteca de psicología Profunda 1990.

- Jung C. (1964) *Sigmund Freud* “Recuerdos, sueños, pensamientos” Barcelona: Seix Barral 1999: Los tres mundos.
- Jung C. (1974) *Correspondencia Freud- Jung* “Obras Completas de Sigmund Freud” Madrid: Taurus 1978: VI.
- Kerr J. (1993) *La historia secreta del psicoanálisis. Jung, Freud y Sabina Spielrein*, Barcelona: Crítica 1995: Drakontos.
- Klein M. (1934) *Contribución a la psicogénesis de los estados maniacodepresivos* “Contribuciones al psicoanálisis” Obras Completas. Buenos Aires: Paidós-Hormé 1978: II.
- Klein M. (1940) *El duelo y su relación con los estados maniacodepresivos* “Contribuciones al psicoanálisis”. Obras Completas. Buenos Aires: Paidós-Hormé 1978: II.
- Labourdette S. (2005) *Secreto y poder en la vida social*: Buenos Aires: Orientación y sociedad 2005: enero-dic, vol. 5.
- Lacan J. (1966) *Situación del psicoanálisis y formación del psicoanalista en 1956*: “Escritos” México: Siglo XXI 1984: II, 10ª ed.
- Lemaigre B. (2003) *Karl Abraham*, Paris: PUF 2003: *Psychanalystes d’aujourd’hui*.
- Lieberman J. (1985) *La volonté en acte. La vue et l’oeuvre d’Otto Rank*, Paris: PUF 1991: *Histoire de la Psychanalyse*.
- Mann T. (1924) *La montaña mágica*, Barcelona: Edhasa 2005.
- Masson J. (1984) *El asalto a la verdad. La renuncia de Freud a la teoría de la seducción*, Barcelona: Seix Barral 1985.
- Menaker E. (1989) *Cita en Viena. Una psicoanalista norteamericana narra la aventura de su formación en la Viena de Freud*, Barcelona: Gedisa 1990: *Biografías*.
- Mijolla A (2002) *Diccionario Internacional de Psicoanálisis*, (Ed. Mijolla A.) Madrid: Akal 2007: I y II
- Nunberg H. y Federn E. (1906-8) *Las reuniones de los Miércoles. Actas de la Sociedad Psicoanalítica de Viena* Buenos Aires: Nueva Visión 1979: I.
- Nunberg H. y Federn E. (1908-9) *Las reuniones de los Miércoles. Actas de la Sociedad Psicoanalítica de Viena*, Buenos Aires: Nueva Visión 1980, II.
- Pfister O. (1963) *Correspondencia Sigmund Freud/Oskar Pfister*, México: Fondo de cultura económica 1966: *Biblioteca de Psicología y Psicoanálisis*.
- Puner H. (1947) *Freud, su vida y su mente* Miracle 1951: *Biblioteca de Antropología*.

- Rado S. (1963) *Oral history. Abraham's death* "Heresy.Sandor Rado and the Psychoanalytic Movement Roazen Pswerdloff B" New Jersey: B. Jason Aronson 1995.
- Rank O. (1924) *El trauma del nacimiento*, Buenos Aires: Paidós 1972: Biblioteca de Psicología Evolutiva, 2ª ed.
- Reich E. (1967) *Reich habla de Freud*, ed Eissler K., Barcelona: Anagrama 1970: Argumentos 11.
- Reik. T. (1940) *Recuerdos de Sigmund Freud* "30 años con Freud" Buenos Aires: Hormé 1965: Psicología de Hoy.
- Reik T. (1953) *Variaciones psicoanalíticas sobre un tema de Mahler* "Obras Escogidas" Barcelona: RBA 2006.
- Richenbächer S. (2005) *Sabina Spielrein, de Jung a Freud*, Buenos Aires: Literales 2008: El cuenco de plata.
- Roazen P. (1969) *Hermano animal. La historia de Freud y Tausk*, Madrid: Alianza Editorial 1973: Libro de Bolsillo, Humanidades.
- Roazen P. (1971) *Freud y sus discípulos*, Madrid: Alianza Editorial 1978: Alianza Universidad.
- Roazen P. (1985) *Helene Deutsch: une vie de psychanalyste*, Paris: PUF 1992.
- Roazen P. (1993) *Mes rencontres avec la famille de Freud*, Paris: Seuil 1996: Champ Freudien.
- Roazen P. (1995) *Como trabajaba Freud. Comentarios directos de sus pacientes*, Barcelona: Paidós 1998: Campo Freudiano.
- Rodrigué E. (1996) *Sigmund Freud. El siglo del psicoanálisis*, Buenos Aires: Sudamericana 1996: II.
- Rof J. (1972) *Introducción* "Obras Completas de Sigmund Freud" Madrid: Biblioteca Nueva 1972: I.
- Roudinesco E. (1982) *Le mouvement psychanalytique international* "Histoire de la psychanalyse en France. La bataille de cent ans": Paris: Seuil 1986: 1, 2ª ed.
- Sachs H. (1944) *Freud, mon maître et mon ami*, Paris: Denoël 1977: Freud et son temps.
- Sadger I. (1930) *Recollecting Freud*, London: The University of Wisconsin Press 2005.
- Salomé L. (1957) *Aprendiendo con Freud. Diario de un año 1912-1913*, Barcelona: Laertes 1977.

- Sanfeliú I. (2002) Karl Abraham o el descubrimiento de la melancolía, Madrid: Biblioteca Nueva 2002.
- Schreber P. Memorias de un neurópata, Barcelona: Argot 1895.
- Schur M. (1972), Sigmund Freud. Enfermedad y muerte en su vida y en su obra, Barcelona: Paidós Studio 1980: II.
- Stekel W. (1950) The autobiography of Wilhelm Stekel. The life story of a Pioneer psychoanalyst, New York: Liverigh 1950.
- Strachey A. (1985) Bloomsbury/Freud. The letters of James and Alix Strachey 1924-1925, (Ed. Meisel P. /Kendrick W.) New York: Basic Books 1985.
- Strachey J. (1965) Roazen P. (1995) Como trabajaba Freud. Comentarios directos de sus pacientes, Barcelona: Paidós 1998: Campo Freudiano.
- Sulloway F. (1992) Freud biologiste de l'ésprit, Paris: Fayard 1998.
- Taft J. (1958) Otto Rank, a biographical study based on notebooks, letters, writings, therapeutic achievements and personal associations, New York: Julian Press 1958.
- Vallejo M. (2009) Los miércoles por la noche alrededor de Freud. La construcción del discurso psicoanalítico a la luz de las actas de la Sociedad psicoanalítica de Viena, Buenos Aires: Letra Viva 2008.
- Weiss E. (1970) Correspondencia Freud-Weiss Problemasde la técnica psicoanalítica, Barcelona: Gedisa 1979: Psicoteca Mayor-Serie Freudiana.
- Wittels F. (1924) Freud: l'homme, la doctrine, l'école, Paris: Felix Alcan 1929.
- Wittels F. (1995) Freud y la mujer niña. Memorias de Fritz Wittels, (Ed Timms E.) Barcelona: Seix y Barral 1996.
- Wittenberger G. /Tögel Ch. (1999) Las circulares del Comité Secreto 1913-1920, Madrid: Síntesis 2002: I.
- Wittenberger G. /Tögel Ch. (2001) Las circulares del Comité Secreto 1921, Madrid: Síntesis 2002: II.
- Wortis J. (1954) Mi análisis con Sigmund Freud, Buenos Aires: Oscar Macchi 1961.
- Young-Bruehl E. (1988) Anna Freud, Buenos Aires: Emece 1991.