



**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL
FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL
ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD**

**PSYCHOMETRIC PROPERTIES OF A MEASURE TO ASSESS PERSONALITY FUNCTIONING.
ACCORDING TO THE ALTERNATIVE MODEL OF PERSONALITY DISORDERS AMPD**

Silvana Andrea Montes, Milagros Llamas & Julieta Elizabeth Neira

silvanamontes3@gmail.com

Trastornos de personalidad; Funcionamiento; Evaluación Psicológica; PID-5; DSM-5; AMPD.

Personality disorders; Personality Functioning; Psychological assessment; PID-5; DSM-5;
AMPD

RESUMEN

Desde el Modelo Alternativo de Trastornos de la Personalidad (AMPD), presentado por el DSM-5, se caracteriza a los trastornos de personalidad como dificultades en el funcionamiento de la personalidad (Criterio A), y rasgos de personalidad patológicos (Criterio B). El *Personality Inventory for DSM-5* (PID-5), es el instrumento desarrollado para evaluar el Criterio B, ampliamente utilizado y validado en diferentes países y culturas, incluyendo Argentina. El presente trabajo se propuso construir un instrumento para evaluar dificultades en el funcionamiento de la personalidad (Criterio A) en nuestra cultura. Se trabajó con una muestra de 274 sujetos de población general de Argentina. Los resultados muestran propiedades psicométricas satisfactorias para un instrumento de 45 ítems. El Análisis Factorial Exploratorio (Método de Extracción: Robust Diagonally Weighted Least Squares –RDWLS-, Rotación:

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD

Robust Promin, Análisis Paralelo para determinar cantidad de factores) sugirió una estructura de dos factores, que coinciden con lo teóricamente esperado: dificultades relacionadas al funcionamiento del sí mismo (identidad y autodirección), y dificultades en la esfera interpersonal (empatía e intimidad) (GFI= 0.95). La consistencia interna de ambos factores resultó adecuada (α de Cronbach= .93 y .85 respectivamente) y los ítems presentaron buenos índices de discriminación. Se espera brindar evidencia preliminar para una versión de un instrumento que permita evaluar el funcionamiento de la personalidad, tanto con fines clínicos como de investigación.

ABSTRACT

From the Alternative Model of Personality Disorders (AMPD), Personality Disorders (PD) are characterized as impairments in core personality functions (Criterion A), as well as pathological personality traits (Criterion B). The *Personality Inventory for DSM-5* (PID-5), developed to evaluate Criterion B, was widely used and validated in different countries and cultures, including Argentina. The aim of this work was to create an instrument to assess impairment in personality functioning (Criterion A) in our culture. We worked with a sample of 274 subjects from the general population of Argentina. Results showed satisfactory psychometric properties for a 45-item instrument. The Exploratory Factor Analysis (Extraction Method: Robust Diagonally Weighted Least Squares, RDWLS; Rotation: Promin, Parallel Analysis to determine number of factors) suggested a two-factor structure: difficulties related to the functioning of the self (identity and self-direction), and difficulties in the interpersonal sphere (empathy and intimacy) (GFI= 0.95). The internal consistency of both factors was adequate (Cronbach's α = .93 and .85 respectively) and the items presented good discrimination indices. Findings could provide preliminary evidence for a measure designed to assess personality functioning, both for clinical and research purposes.

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD

INTRODUCCIÓN

Desde el Modelo Dimensional Alternativo de Trastornos de la Personalidad (AMPD), presentado por el DSM-5 (APA, 2013), se caracteriza a los Trastornos de Personalidad (TP) mediante dos aspectos, dificultades en el funcionamiento de la personalidad (Criterio A) y la presencia de rasgos de personalidad patológicos (B). Ambos criterios se complementan, en el sentido que los rasgos representan la estructura subyacente a la patología (el *cómo*), mientras que el funcionamiento alude al grado de disfuncionalidad o gravedad de la misma (el *cuánto*).

Respecto a los rasgos de personalidad patológicos, el modelo incluye cinco dominios de orden superior (Afectividad negativa, Desapego, Antagonismo, Desinhibición y Psicoticismo), que incluyen a su vez 25 facetas de segundo orden. Para evaluar estos rasgos se han propuesto varios instrumentos como el *Personality Inventory for DSM-5* (PID-5, Krueger, Derringer, Markon, Watson & Skodol, 2012). Los artículos de revisión que sintetizan estudios empíricos muestran que el PID-5 posee propiedades psicométricas satisfactorias (Al-Dajani, Galnick y Bagby, 2015; Krueger y Markon, 2014). El PID-5 ha sido posteriormente adaptado para su uso en diferentes culturas e idiomas (para una revisión Waters & Bagby, 2018). Al respecto, existen dos versiones adaptadas en la Argentina, una breve, de 31 ítems, que evalúa solo los dominios (Sánchez, Montes & Somerstein, 2020) y una extensa, de 108 ítems, que evalúa también las facetas (Sánchez, et al., en prensa).

En lo que respecta al nivel de funcionamiento de la personalidad (NFP), el modelo contempla dos aspectos, personal o sí mismo, e interpersonal u otros (APA, 2013; Morey et al., 2011). Cada dominio funcional se divide, a su vez, en elementos específicos: el funcionamiento del Sí mismo incluye los elementos de Identidad y Autodirección, y el funcionamiento Interpersonal los de Empatía e Intimidad. Estos cuatro elementos, se definen a continuación (APA, 2013):

- Identidad: experiencia de uno mismo como único, estabilidad de la autoestima y habilidad para regular las experiencias emocionales.

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD

- Autodirección: búsqueda de metas coherentes y significativas, normas internas de comportamiento constructivas y prosociales y capacidad de autoreflexionar productivamente.
- Empatía: comprensión y valoración de experiencias y motivaciones de los demás; tolerancia de diferentes puntos de vista; discernir los efectos de la propia conducta en los demás.
- Intimidad: profundidad y duración de la conexión con otros, deseo y capacidad de cercanía y reciprocidad.

Aunque diferentes, estos elementos se consideran recíprocamente influyentes e interdependientes (por ejemplo, la capacidad de una persona para la intimidad probablemente se ve afectada por la capacidad para la empatía) (Shiefert et al., 2019). Dentro del modelo, se establecen cinco niveles de deterioro que van de un nivel de funcionamiento saludable y adaptativo (poco o ningún deterioro) a un nivel de deterioro extremo. Se requiere un nivel moderado de dificultad en alguno de los componentes del funcionamiento de la personalidad para realizar el diagnóstico de un TP (APA, 2013).

El deterioro de estas funciones se consideran características centrales esenciales de la patología de la personalidad dentro del AMPD, evidentes en diferentes presentaciones de un TP, y se considera que diferencian a estos trastornos de otras formas de psicopatología (Morey et al., 2017). Si bien se recomienda la evaluación del NFP y de los rasgos patológicos por separado, se espera que estén relacionados, por ejemplo, se esperan altos niveles de rasgos desadaptativos entre aquellos con NFP más problemáticos (Hopwood, Good, & Morey, 2018). De similar modo, pacientes con deficiencias en la Afectividad negativa pueden experimentar disfunciones en el sentido de Sí mismo (problemas de Identidad), o alejarse de relaciones cercanas (problemas de Intimidad).

Se han propuesto diferentes instrumentos que buscan evaluar el nivel de funcionamiento de la personalidad.

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD

Por ejemplo, la *Level Personality Functioning Scale* (LPFS-SR, Morey, 2017), de 80 ítems, la *Level Personality Functioning Scale – Brief Form* (LPFS-BF 2.0; Weekers et al., 2018), de 12 ítems, y el *DSM–5 Levels of Personality Functioning Questionnaire – Short Form* (DLOPFQ; Huprich et al. (2018), de 66 ítems, que cuenta con una versión breve de 24 (DLOPFQ –SF; Siefert et al., 2019). No obstante, a diferencia de lo que sucede con el PID-5 (Krueger et al., 2012), no existe un consenso generalizado respecto a los instrumentos que evalúan el NFP. De esta manera, el estudio de este componente del modelo se ha visto obstaculizado por la falta de una herramienta ampliamente aceptada que permita comparar los resultados y evaluar los constructos relevantes. Esto podría deberse al hecho de que el marco teórico del NFP es “más joven” en relación con los rasgos patológicos (Krueger, Hopwood, Wright y Markon, 2014), de los que existe una larga tradición, en particular, desde el Modelo de los Cinco Grandes Rasgos de Personalidad (Costa & Widiger, 2012).

El presente trabajo se propuso estudiar las propiedades psicométricas de un instrumento para evaluar el nivel de funcionamiento de la personalidad, diseñado para ser utilizado por población argentina. Se buscará que los ítems sean una operacionalización directa del constructo, abarcando todas sus diferentes características, tal como están definidas en el AMPD. Esperamos proporcionar evidencia preliminar de validez y confiabilidad para un instrumento que pueda ser utilizado en nuestro contexto tanto con fines clínicos como de investigación.

MÉTODO

Participantes

Se trabajó con una muestra de tipo no probabilística de n=274 sujetos, de población general, argentinos, con edades comprendidas entre los 18 y los 80 años (M = 32,62, DS = 12,27). El 75.8% fueron mujeres y el 24.2% fueron varones. Respecto al nivel educativo, el 74.4% alcanzó estudios terciarios o universitarios, y 24.2% estudios secundarios.

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD

El 20.9% se encontraba realizando tratamiento psicológico en el momento de la toma de datos, el 0.7% tratamiento psiquiátrico, el 2.2 % ambos tipos de tratamiento, y el 75.1% no se encontraba realizando ningún tipo de tratamiento.

Instrumento

Inventario de Nivel de Funcionamiento de la Personalidad (INFP). Dentro del proyecto de investigación en el que se enmarca este trabajo, se desarrolló un instrumento para evaluar el funcionamiento de la personalidad, de acuerdo a la definición del Criterio A en el DSM-5 (APA, 2013). Se confeccionaron una serie de ítems, adaptados al castellano tomados de instrumentos previos (Morey, 2017; Siefert et al., 2019; Weekers et al., 2018), y se crearon otros para cubrir diferentes aspectos de la definición teórica del concepto, tal como se expresa en el DSM-5 (APA, 2013). Como ejemplos de ítems del instrumento pueden citarse “Aunque lo intento, parece que no puedo mantener una relación exitosa y duradera” (que evalúa Intimidad, componente del aspecto Otros), o “Soy de ponerme metas poco realistas o difíciles de alcanzar” (que evalúa Autodirección, del funcionamiento del Sí mismo). Los ítems poseen una escala de respuesta tipo Likert de cinco puntos, que va de 1 (“No me describe en absoluto”) a 5 (“Me describe tal como soy”). La versión final fue de 45 ítems. Complementariamente, se incluyó un breve cuestionario para indagar datos socio-demográficos.

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD

PROCEDIMIENTO

Los sujetos fueron contactados e invitados a participar del estudio. La toma de datos fue de manera autoadministrada, a través de una plataforma on line. Esta investigación cuenta con el aval del Comité de Ética de la Investigación del Programa Temático Interdisciplinario en Bioética, Secretaría de Ciencia y Tecnología, Universidad Nacional de Mar del Plata, Argentina.

Análisis de Datos

Se realizaron los siguientes análisis de datos: a) Análisis Factorial Exploratorio (AFE) para evaluar la estructura interna del instrumento (Método de Extracción: *Robust Diagonally Weighted Least Squares* –RDWLS-, Rotación: Robust Promin, Análisis Paralelo para determinar cantidad de factores); b) Análisis de fiabilidad para evaluar la consistencia interna de la escala total y de las escalas (Alfa de Cronbach); c) Análisis de ítems para analizar su poder de discriminación; y d) Análisis Multivariado de la Covarianza (ANCOVA) para evaluar diferencias de acuerdo al género y la edad de los participantes. Se utilizó el programa *Factor* (Lorenzo-Seva y Ferrando, 2006, 2013) para el Análisis Factorial Exploratorio, y el programa SPSS para el resto de los análisis.

RESULTADOS

En la Tabla 1, se muestran los estadísticos descriptivos, las cargas factoriales y los índices de discriminación para los 45 ítems del INFP. Se observaron distribuciones asimétricas tanto positivas como negativas con valores diversos de curtosis. El coeficiente de Mardia (1970) presentó índices de curtosis significativas ($p < .001$), lo que permite rechazar la hipótesis nula de distribución normal multivariante.

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL
 FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL
 ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD**

Luego de un primer AFE, se descartaron 15 ítems porque mostraron malas propiedades psicométricas (índices de discriminación y cargas factoriales inferiores a .30), quedando una versión final de 45 ítems. La matriz de correlaciones fue factorizable (Determinante < 0.000001; Prueba de esfericidad de Barlett = 2941.6 (1081), $p < .01$; KMO = 0.93). El AFE (Método de Extracción: *Robust Diagonally Weighted Least Squares* –RDWLS–, Rotación: Robust Promin, Análisis Paralelo para determinar cantidad de factores) sugirió la existencia de dos factores que excedieron el criterio de Análisis Paralelo y que explicaron el 40,76% de la varianza total (GFI = 0.95). El primer factor, denominado ‘Interpersonal’ posee ítems que reflejan dificultades en la relación con los otros (e.g., empatía, intimidad) (ítems con cargas factoriales más altas: “A menudo tengo dificultades para comprender los pensamientos y sentimientos de los demás”; “Aunque lo intento, parece que no puedo mantener ninguna relación exitosa y duradera”; “Me cuesta comprender por qué la gente actúa como lo hace”; “Mis relaciones y amistades nunca duran mucho”). El segundo factor, llamado ‘Sí mismo’ se caracteriza por dificultades relacionadas al funcionamiento personal (e.g., identidad, autodirección), (ej. de ítems: “Cuando alguien me desaprueba suelo avergonzarme o enojarme”; “Tengo dificultades para establecer y alcanzar objetivos”; “Lo que es importante para mí depende mucho de la opinión de los demás”; “Mis

Tabla 1. Estadísticos descriptivos y cargas factoriales para los 45 ítems del INFP.

Ítem	M	DS	Asimetría	Curtosis	Cargas factoriales		
					F1 Interpersonal	F2 –Si mismo	Item- total
1-Una vez que me puse una meta creo que puedo hacer lo necesario para alcanzarla	1,97	1,121	1,052	,316	-0,168	0,473	,29
2-A veces me siento tan raro/a que creo que nadie puede entenderme	2,88	1,521	,136	-1,445	0,581	0,134	,51

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL
 FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL
 ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD**

3-Considero que manejo bastante bien mis emociones	2,75	1,166	,224	-,727	0,005	0,498	,48
4-Prefiero seguir las ideas de otros, en vez de arriesgarme a seguir las mías y fracasar	1,83	1,154	1,273	,637	-0,082	0,593	,42
5-Cuando alguien me desaprueba suelo avergonzarme o enojarme	2,88	1,365	,002	-1,191	-0,058	0,691	,56
6-Aunque lo intento, parece que no puedo mantener ninguna relación exitosa y duradera	2,15	1,454	,930	-,586	0,561	0,087	,49
7-Necesito relacionarme con personas que me den contención o apoyo	3,09	1,373	-,115	-1,139	-0,175	0,623	,45
8-Siento la necesidad de complacer a los demás, aun cuando en el fondo no quiera hacerlo	2,96	1,482	,001	-1,386	-0,090	0,699	,57
9- Lo que pienso de mí mismo/a depende mucho de la aprobación de los demás	2,42	1,399	,475	-1,099	-0,265	0,988	,67
10-Algunas personas me dicen que no les presto atención o que no los escucho	2,01	1,293	1,099	,038	0,738	-0,326	,44
11-No sé por qué pero a veces tengo reacciones emocionales que me desbordan y no puedo controlar	3,05	1,565	-,108	-1,518	0,238	0,469	,60
12-Me cuesta comprender por qué la gente actúa como lo hace	3,15	1,402	-,149	-1,218	0,490	-0,015	,39
13- Tiendo a relacionarme con las personas sólo de forma superficial	1,93	1,198	1,149	,306	0,597	0,080	,48

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL
 FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL
 ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD**

14-Tengo bastante con mis problemas como para preocuparme por alguien	1,87	1,186	1,383	,997	0,606	-0,217	,40
15-Incluso cuando sé qué hacer, antes de actuar me gusta tener el reaseguro de los demás	3,11	1,361	-,110	-1,153	0,236	0,682	,44
16-Me siento bien como soy	2,15	1,161	,740	-,299	-0,022	0,664	,59
17-Presto más atención a las personas cuando creo que puedo obtener algo importante para mí	1,92	1,296	1,249	,293	0,424	0,048	,39
18-Tengo dificultades para establecer y alcanzar objetivos	2,67	1,412	,308	-1,165	0,329	0,406	,58
19-Los demás me perciben de una manera que no es la que realmente soy	2,62	1,473	,373	-1,252	0,714	-0,053	,57
20- A veces me siento confundido/a ante la reacción de otras personas por algo que yo hice	2,68	1,426	,330	-1,163	0,549	0,053	,51
21-Si no logro el máximo con lo que hago me siento frustrado/a	3,04	1,519	-,107	-1,404	0,232	0,431	,55
22- Lo que es importante para mí depende mucho de la opinión de los demás	1,92	1,184	1,087	,116	-0,164	0,930	,65
23-Cuando me enojo pierdo el control de mis impulsos	2,27	1,396	,740	-,751	0,602	0,030	,53
24- Mis relaciones y amistades nunca duran mucho	1,87	1,279	1,321	,492	0,478	0,018	,40
25-Suelo actuar en función de lo que siento sin reflexionar demasiado	2,62	1,386	,339	-1,103	0,749	-0,323	,48

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL
 FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL
 ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD**

26- Tiendo a sentirme o muy bien o muy mal conmigo mismo/a	2,99	1,551	,007	-1,477	0,361	0,467	,67
27-Creo que necesito mucho la aprobación de los demás	2,35	1,372	,524	-1,076	-0,248	0,953	,65
28-Mis emociones pueden cambiar rápidamente	2,87	1,479	,105	-1,368	0,329	0,466	,66
29-Em_Me cuesta soportar que los otros tengan opiniones diferentes	1,88	1,203	1,301	,679	0,352	0,267	,45
30-Me han dicho que soy una persona difícil de conocer	2,21	1,457	,819	-,810	0,786	-0,294	,46
31-A veces no puedo entender mis propios pensamientos o sentimientos	2,64	1,506	,335	-1,317	0,348	0,413	,62
32- Me cuesta entender por qué la gente se enoja conmigo	1,99	1,316	1,132	,032	0,514	0,208	,53
33-La gente me dice que no trabajo bien en grupo	1,41	,899	2,438	5,487	0,539	-0,004	,38
34-Con tal de no quedarme solo/a he tolerado falta de cariño, desprecios o humillaciones	2,17	1,459	,857	-,753	0,060	0,606	,56
35-No me puedo imaginar teniendo una vida que me resulte satisfactoria	1,79	1,191	1,352	,714	0,490	0,147	,39
36- Desearía poder sentirme seguro/a y cómodo/a conmigo mismo/a con más frecuencia	3,11	1,569	-,114	-1,491	0,090	0,729	,71
37-A menudo tengo dificultades para comprender los pensamientos y sentimientos de los demás	2,03	1,229	1,016	,026	0,730	-0,186	,53

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL
 FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL
 ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD**

38-No tengo mucho interés en conocer gente	2,42	1,428	,588	-,994	0,526	-0,067	,40
39- Hago cosas que no quiero, solo porque me lo piden otros	2,24	1,383	,803	-,625	0,063	0,455	,50
40-Las demás personas no suelen entender cómo me siento	2,74	1,468	,219	-1,304	0,732	0,037	,63
41-Cuando estoy en una relación íntima tengo miedo al rechazo o al abandono	2,59	1,512	,386	-1,305	0,043	0,600	,55
42-Me doy cuenta que tiendo a dejar que otros me pongan objetivos, en lugar de proponerlos por mi cuenta	1,97	1,270	1,147	,180	0,121	0,645	,61
43-Aún cuando atravieso momentos difíciles, me siento seguro/a de quien soy	2,21	1,240	,722	-,527	-0,242	0,724	,49
44- Cuando algo me sale mal me enojo mucho o me avergüenzo de mí mismo/a	2,93	1,501	,014	-1,407	0,262	0,466	,59
45- Siempre he preferido trabajar solo/a, a mi manera, que hacer las cosas con otros	2,92	1,523	,074	-1,412	0,477	0,021	,40

*En negrita cargas factoriales superiores a 0.30.

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD

Mis emociones pueden cambiar rápidamente”; “Desearía poder sentirme seguro/a y cómodo/a conmigo mismo/a con más frecuencia”). En general, los ítems mostraron cargas en el factor teóricamente esperado. No obstante, hay dos excepciones donde se esperaban cargas factoriales en el factor ‘Si mismo’, pero presentaron cargas en ‘Interpersonal’ (“A veces me siento tan raro/a que creo que nadie puede entenderme”-ítem 2-; “No me puedo imaginar teniendo una vida que me resulte satisfactoria”-ítem 35-).

La consistencia interna de la escala total fue satisfactoria (α de Cronbach=.94), y también la de ambos factores (α de Cronbach de ‘Si mismo’= .93; α de Cronbach de ‘Interpersonal’= .85) y los ítems presentaron buenos índices de discriminación (Item-test: ‘Interpersonal’: entre .38 y .63; ‘Si mismo’ entre .29 y .71). La correlación entre los dos factores fue de $r=.63$ ($p<.01$).

Por último, el MANCOVA sugirió diferencias significativas según el género [$F(1)=6.54$, $p<.01$] y la edad de los participantes [$F(1)=12.25$, $p<.01$] en los puntajes de la escala ‘Si mismo’, pero no en la escala ‘Interpersonal’. Tal como se muestra en la Tabla 2, en ‘Si mismo’ las mujeres puntuaron más alto que los varones, y los jóvenes más alto que los adultos, y en ambos casos las diferencias fueron significativas. En la escala ‘Interpersonal’, los varones puntuaron más alto pero las diferencias no alcanzan a ser significativas.

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL
 FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL
 ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD**

Tabla 2. Diferencias de medias en el INFP según género y la edad.

Escala	Género	Media (D.S)	F	Eta ²	Edad	Media (D.S)	F	Eta ²
Sí Mismo	Fe	68.28 (22.08)	5.63*	.020	<31	70.45 (20.31)	11.88**	.042
	Ma	61.13 (18.71)			≥31	61.59 (22.04)		
Interper- Sonal	Fe	41.85 (13.97)	2.97	.011	<31	42.87 (13.51)	.08	.00
	Ma	45.19 (12.78)			≥31	42.39 (14.08)		

Fe: Femenino; Ma: Masculino; ** p<.01; * p<.05

DISCUSIÓN

En este trabajo se presentan avances preliminares para un instrumento de evaluación de las dificultades en el funcionamiento de la personalidad, de acuerdo al AMPD (APA, 2013), y adaptado para población argentina. Los resultados sugieren propiedades psicométricas satisfactorias para la versión en estudio. Se observó una estructura de dos factores, denominados “sí mismo” e “interpersonal”, que evalúan dificultades en el nivel de funcionamiento personal e interpersonal respectivamente, en correspondencia con lo que presenta el modelo. La escala total como las subescalas obtuvieron niveles de consistencia interna adecuados, y los ítems presentaron buenos índices de discriminación y cargas factoriales elevadas.

La estructura bidimensional observada fue en línea con lo esperado y con la mayoría de los hallazgos en estudios previos (Berghuis et al., 2013; Weekers et al., 2019; Zimmermann et al., 2015). No obstante, los resultados hasta la fecha no son concluyentes con respecto a la estructura del Criterio A del AMPD.

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD

Por ejemplo, Morey et al. (2017) encontraron una solución de un solo factor y, por lo tanto, sugieren que el Criterio A es una construcción unidimensional.

En el estudio de Siefert et al., (2019) obtuvo un mejor ajuste una estructura de cuatro factores de segundo orden con un factor de orden superior. Bastiansen et al. (2013) también sugirieron que el LPFS consta de cuatro factores, a saber, autocontrol, integración de la identidad, funcionamiento relacional y responsabilidad. Investigaciones previas sobre la estructura de los *Índices de Severidad de los Problemas de Personalidad 118* de Verheul et al. (2008) arrojó una solución de cinco factores.

Por último, se encontraron diferencias de acuerdo al género y la edad de los participantes, en la escala 'Sí mismo', mostrando mayor disfunción en el funcionamiento de la personalidad las mujeres y los jóvenes.

Limitaciones

Si bien los resultados obtenidos aquí son promisorios, se requiere de mayores trabajos para contar con un instrumento lo suficientemente válido y confiable como para usar con población local, en contextos de evaluación psicológica o de investigación. Para ello, se requiere contar con muestras mayores de participantes, que permitan un análisis más riguroso de los reactivos. Esto resulta relevante, en particular, para aquellos ítems que obtuvieron un funcionamiento regular en este trabajo, pero que no resultan lo suficientemente apropiados para incluir en la versión final del instrumento, en lo que respecta a su carga factorial en el factor correspondiente, o en su contribución a la consistencia interna del inventario.

Se considera que este trabajo brinda evidencia preliminar para la construcción de un instrumento que permita evaluar el Funcionamiento de la personalidad, de acuerdo a los criterios del AMPD. A partir de estos resultados podrá continuarse con este trabajo, contando con una versión depurada, más breve que la original, permitiendo así optimizar el tiempo de administración.

PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD

El propósito final sigue siendo contar con un instrumento, adaptado a la población local, que permita evaluar el criterio A del AMPD, de forma válida y confiable.

BIBLIOGRAFÍA

1. American Psychiatric Association. (2013). *DSM-5 Diagnostic and statistical manual of mental disorders (5th ed.)*. Washington, DC: Author.
2. Al-Dajani, N., Gralnick, T.M. y Bagby, R.M. (2016). A psychometric review of the Personality Inventory for DSM–5 (PID–5): Current status and future directions. *Journal of Personality Assessment*, 98(1), 62-81. <https://doi.org/10.1080/00223891.2015.1107572>
3. Bastiaansen, L., De Fruyt, F., Rossi, G., Schotte, C., & Hofmans, J. (2013). Personality disorder dysfunction versus traits: Structural and conceptual issues. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 4(4), 293.
4. Berghuis, H., Kamphuis, J. H., Verheul, R., Larstone, R., & Livesley, J. (2013). The General Assessment of Personality Disorder (GAPD) as an instrument for assessing the core features of personality disorders. *Clinical Psychology & Psychotherapy*, 20(6), 544-557.
5. Costa, P. & Widiger, T. (2012). *Personality disorders and the five-factor model of personality. Third Edition*. Washington, DC: American Psychological Association.
6. Hopwood, C. J., Good, E. W., & Morey, L. C. (2018). Validity of the DSM-5 levels of personality functioning scale-self-report. *Journal of Personality Assessment*, 100(6), 650–659. doi:10.1080/00223891.2017. 1420660
7. Huprich, S. K., Nelson, S. M., Meehan, K. B., Siefert, C. J., Haggerty, G., Sexton, J., ... Baade, L. (2018). Introduction of the DSM-5 levels of personality functioning questionnaire. *Personality Disorders: Theory, Research, and Treatment*, 9(6), 553–563. Advanced online publication. doi:10.1037/per0000264

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL
FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL
ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD**

8. Krueger, R. F., Derringer, J., Markon, K. E., Watson, D., & Skodol, A. E. (2012). Initial construction of a maladaptive personality trait model and inventory for DSM-5. *Psychological Medicine, 42*, 1879-1890. doi: 10.1017/S0033291711002674
9. Krueger, R. F., & Hobbs, K. (2020). *An Overview of the DSM-5 Alternative Model of Personality Disorders. Psychopathology.* Karger. <http://dx.doi.org/10.1159/000508538>
10. Krueger, R. F., Hopwood, C. J., Wright, A. G. C., & Markon, K. E. (2014). DSM-5 and the path toward empirically based and clinically useful conceptualization of personality and psychopathology. *Clinical Psychology: Science and Practice, 21*, 245-261.
11. Lorenzo-Seva, U., y Ferrando, P.J. (2013). FACTOR 9.2 A Comprehensive Program for Fitting Exploratory and Semiconfirmatory Factor Analysis and IRT Models. *Applied Psychological Measurement, 37(6)*, 497-498. <https://doi.org/10.1177/0146621613487794>
12. Lorenzo-Seva, U., y Ferrando, P.J. (2006). FACTOR: A computer program to fit the exploratory factor analysis model. *Behavioral Research Methods, Instruments and Computers, 38(1)*, 88-91. <https://doi.org/10.3758/BF03192753>
13. Morey, L. C. (2017). Development and Initial Evaluation of a Self-Report Form of the DSM-5 Level of Personality Functioning Scale. *Psychological Assessment, 29*, 1302-8. <http://dx.doi.org/10.1037/pas0000450>
14. Sanchez, R.O., Montes, S.A. & Somerstein, L.D. (2020). Inventario de Personalidad para el DSM-5: propiedades psicométricas en población argentina. Estudio preliminar. *Interdisciplinaria, 37(1)*, 55-76. [doi: 10.16888/interd.2020.37.1.4](https://doi.org/10.16888/interd.2020.37.1.4)
15. Sanchez, R., Montes, S., Galarza, A., Somerstein, D. & Gainza, M. (en prensa). Una versión reducida y modificada del Inventario de Personalidad para el DSM-5 (PID-5) en la Argentina. *Revista Interdisciplinaria.*

**PROPIEDADES PSICOMÉTRICAS DE UN INSTRUMENTO PARA EVALUAR EL
FUNCIONAMIENTO DE LA PERSONALIDAD DE ACUERDO AL MODELO DIMENSIONAL
ALTERNATIVO PARA LOS TRASTORNOS DE LA PERSONALIDAD**

16. Siefert, C. J., Sexton, J., Meehan, K., Nelson, S., Haggerty, G., Dauphin, B., & Huprich, S. (2019). Development of a Short Form for the DSM–5 Levels of Personality Functioning Questionnaire. *Journal of Personality Assessment*. doi: 10.1080/00223891.2019.1594842
17. Verheul, R., Andrea, H., Berghout, C., Dolan, C., Busschbach, J., van der Kroft, P., & Fonagy, P. (2008). Severity Indices of Personality Problems (SIPP-118): Development, factor structure, reliability and validity. *Psychological Assessment*, 20, 23–34. <http://dx.doi.org/10.1037/1040-3590.20.1.23>
18. Waters, C.A. & Bagby, R.M. (2018). A Meta-Analysis of the Five-Factor Internal Structure of the Personality Inventory for DSM–5. *Psychological Assessment*, 30(9), 1255-1260. <http://dx.doi.org/10.1037/pas0000605>
19. Weekers L.C., Hutsebaut, J., & Kamphuis, J.H. (2019). The Level of Personality Functioning Scale-Brief Form 2.0: Update of a brief instrument for assessing level of personality functioning. *Personality and Mental Health*, 13, 3-14 .
20. Widiger, T. A., & McCabe, G. A. (2020). The alternative model of personality disorders (AMPD) from the perspective of the five-factor model. *Psychopathology*, 53(3), 149-156.
21. Zimmermann, J., Böhnke, J. R., Eschstruth, R., Mathews, A., Wenzel, K., & Leising, D. (2015). The latent structure of personality functioning: Investigating criterion a from the alternative model for personality disorders in DSM–5. *Journal of Abnormal Psychology*, 124(3), 532.