

IDENTIFICACIÓN DEL PERFIL AGRESIVO EN CONDENADOS POR AGRESIÓN CONYUGAL SEGÚN EL RIESGO DE REINCIDENCIA

Lucía Simina Cormos, David Pina López, María Pagán Escribano, Esteban Puente López, Mercedes Matás Castillo, Bartolomé Llor-Esteban
Miembros del Servicio de Psicología Aplicada. Universidad de Murcia.

Introducción

Los agresores contra la pareja presentan características psicopatológicas, delictivas y sociodemográficas que han sido utilizadas para su clasificación en diferentes tipologías. El objetivo del estudio ha sido identificar el perfil de estos agresores según el riesgo de reincidencia evaluado por la guía SARA, y valorar si existe coincidencia con la tipología de agresores propuesta por Holtzworth-Munroe y Stuart (1994)

Objetivo

Análisis de los del perfil de Alto, medio y bajo en la guía SARA en condenados por violencia contra la pareja.

Método

Muestra: 90 hombres condenados por violencia contra la pareja, de los que 50 cumplían pena de prisión y 40 con medidas alternativas.

Edad media: 35.6 años (SD = 8.62)

Procedencia: 46.7% son españoles y 20% son de América Latina

Estudios: el 70% (n = 66) estudios primarios, completa o incompleta, y 54.4% (n = 49) declaran que su situación económica es insuficiente.

Instrumento: El riesgo de reincidencia se evaluó con la guía SARA cumplimentada con la información obtenida de los expedientes penitenciarios, entrevistas clínicas para la evaluación de trastornos de personalidad y autoinformes.

Historial delictivo FR1-3
Ajuste psicosocial FR4-10
Historia de violencia contra la pareja FR11-17
Delito/agresión actual FR18-20

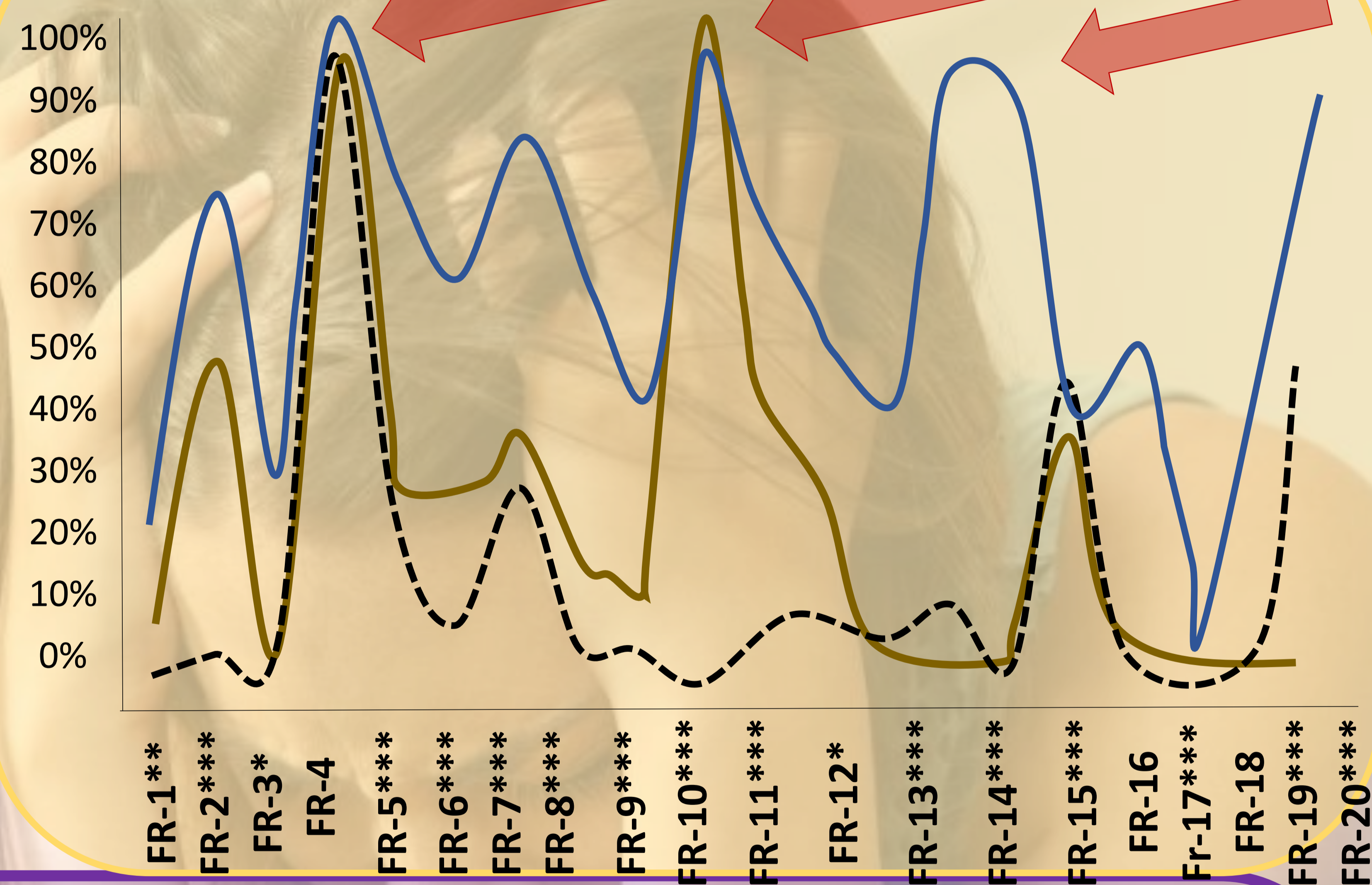
Ítems

- FR1. "Violencia anterior contra los familiares"
- FR2. "Violencia anterior contra desconocidos o contra conocidos no familiares"
- FR3. "Violación de la libertad condicional u otras medidas judiciales similares"
- FR4. "Problemas recientes en las relaciones de pareja"
- FR5. "Problemas recientes de ocupación y trabajo"
- FR6. "Víctima y/o testigo de violencia familiar en la infancia y/o adolescencia"
- FR7. "Consumo/abuso reciente de drogas"
- FR8. "Ideas/intentos de suicidio y/o de homicidio recientes"
- FR9. "Síntomas psicóticos y/o maníacos recientes"
- FR10. "Trastorno de personalidad con ira, impulsividad o inestabilidad conductual"
- FR11. "Violencia física anterior"
- FR12. "Violencia sexual y/o ataque de celos en el pasado"
- FR13. "Uso de armas y/o amenazas de muerte creíbles en el pasado"
- FR14. "Incremento reciente en la frecuencia o la gravedad de las agresiones"
- FR15. "Violaciones o incumplimientos anteriores de las órdenes de alejamiento"
- FR16. "Minimización extrema o negación de la violencia anterior sobre la pareja"
- FR17. "Actitudes que justifican o disculpan la violencia contra la pareja"
- FR18. "Violencia sexual grave"
- FR19. "Uso de armas y/o amenazas de muerte creíbles"
- FR20. "Violación o incumplimiento de las órdenes de alejamiento"

— Group 1-HR
— Group 2-MR
- - - Group 3-LR

Resultados

- **El análisis de conglomerados** de los factores de la guía SARA fue:
 - **Tres grupos homogéneos**, 1) n=43 (47.8%), 2) n=20 (22.2%) y 3) n=27 (30%). El 1) obtuvo el valor más alto de los tres (M= 26.56, SD=3.83), 2), intermedio (M=14.05, SD= 3.50), y 3) el puntaje más bajo (M=9.59, SD= 3.36). Las llamamos: alto riesgo (**HR**), riesgo medio (**MR**) y bajo riesgo (**LR**).
- Presentaron diferencias significativas en el puntaje SARA global, la prueba de Kruskal-Wallis mostró **17 factores de riesgo**, y solo **en 4 factores que reflejaran problemas recientes en la relación**.
- Mayor número de diferencias significativas en la comparación de los grupos HR y LR dándose en los 17 factores significativos. Por el contrario, entre HR y MR, disminuyeron a 14 factores.



Discusión

- La clasificación nos permitió obtener tres grupos con diferentes niveles de riesgo de reincidencia: alto, medio y bajo, coincidiendo con las propuestas de la última revisión de la guía (Kropp & Gibas, 2010). Estos grupos están asociados con ciertos trastornos psicopatológicos y características criminales, revelando un alto paralelismo con la tipología de los agresores propuestos por Holtzworth-Munroe y Stuart (1994).
- El grupo con el riesgo más alto (HR) presenta características de el tipo de agresor de tipo **Disfórico / Límite**, el grupo MR similar al tipo **antisocial de bajo nivel (LLA)**, y el grupo con el menor riesgo de reincidencia (LR) presenta características similares al tipo de **agresor familiar (FO)** (Holtzworth-Munroe et al., 2000).
- Identificando la similitud de ambos estudios, el grupo generalmente violento y antisocial (GVA) presenta más similitud con Grupo HR de nuestro estudio, con características borderline de personalidad/antisocial (Holtzworth-Munroe & Stuart, 1994; Thijssen y de Ruiter, 2011). Hubo diferencias significativas entre los grupos HR y MR en borderline/antisocial, trastorno de personalidad y uso de drogas. Por último, del grupo LR coinciden con el tipo de agresor FO (Holtzworth-Munroe y Stuart, 1994) que tiene falta de antecedentes; su ajuste social es adecuado y no tienen trastorno de la personalidad, solo presenta consumo abusivo de alcohol.
- La principal limitación es el tamaño de la muestra, los aspectos de este estudio deberían dar lugar a estudios longitudinales en la que aplicar y evaluar el cumplimiento y la eficacia de diferentes programas de intervención psicosocial dependiendo sobre los perfiles obtenidos en reincidencia.

Referencias

1. Belfrage, H., Strand, S., Kropp, P. R., Storey, J. E., Gibas, A. L., & Hart, S. D. (2012). Assessment and management of risk for intimate partner violence by police officers using the Spousal Assault Risk Assessment Guide. *Law and Human Behavior, 36*, 60---67. <http://dx.doi.org/10.1037/h0093948>
2. Holtzworth-Munroe, A., & Stuart, G. L. (1994). Typologies of male batterers: Three subtypes and the differences among them. *Psychological Bulletin, 116*, 476---497
3. Holtzworth-Munroe, A., Meehan, J. C., Herron, K., Rehman, U., & Stuart, G. L. (2000). Testing the Holtzworth-Munroe and Stuart (1994) batterer typology. *Journal of Consulting and Clinical Psychology, 68*, 1000---1019.
4. Kropp, P. R., Hart, S. D., Webster, C. D., & Eaves, D. (1999). *Spousal Assault Risk Assessment Guide (SARA)*. Toronto, Ontario, Canada: Multi-Health Systems.
5. Kropp, P. R., & Gibas, A. (2010). The Spousal Assault Risk Assessment Guide (SARA). In R. K. Otto, & K. S. Douglas (Eds.), *Handbook of violence risk assessment* (pp. 227---250). New York, NY: Routledge.