



CARACTERÍSTICAS DE LA ADICCIÓN A INTERNET EN ESTUDIANTES DE 4° Y 5° AÑO DE EDUCACIÓN SECUNDARIA DE 08 COLEGIOS DE LIMA Y CALLAO, MAYO – JUNIO 2006.

Huaynate Cuadrado, Paola; Bárcena Barreto, Elizabeth; Huapaya Jurado, Francisco;
Pereyra Montoya, Oscar; Ramírez Tazza, Lourdes; Haro Castro, Gisel
Facultad de Medicina "San Fernando", UNMS

paolahc_pe@hotmail.com

Trastorno de control de impulsos, Internet, Estudiantes

Impulse control disorders, Internet, Students

RESUMEN:

El uso patológico de Internet se ha descrito de muchas formas. Nuestro estudio recoge el término Adicción a Internet (IA) definido por Young, quién para su diagnóstico utiliza una modificación de los criterios de ludopatía del DSM-IV.

Objetivos: Identificar la prevalencia de IA, determinar los puntajes de los usuarios patológicos y normales, determinar características de los usuarios.

Métodos: encuesta auto-administrada a 1648 alumnos de los 2 últimos años de secundaria de 08 colegios de Lima y Callao seleccionados de manera no probabilística, que incluía las variables: Características demográficas, de uso del Internet, puntaje de Caplan y el Test de IA de Young. Para el análisis de IA se consideraron 3 enfoques distintos: según Beard y Wolf (2002), según Young (1998), y un tercero que dividió la población en tres grupos No adicto, adictos y Síntomas límites.

Resultados: Se halló diferencia significativa en los puntajes de los diferentes grupos estudiados, en cada análisis realizado. El sexo masculino, en uno de los análisis, estuvo asociado a mayor riesgo de adicción a Internet.

ABSTRACT:

Introduction: Pathological Internet Use has been described in several ways, including the term Internet Addiction, defined by Young who used a modification of DSM-IV criteria for diagnosis of pathological gambling.

Objectives: To identify the prevalence of IA, to establish scores for pathological and normal users, and to determine characteristics of the users.

Methods: self-administered questionnaire at 1648 students of the two last years of high schools in Lima and Callao, selected in a non-probabilistic way. Our study variables were: Demographics, Internet use characteristics, scores of Caplan and test for IA of Young. Three different approaches were considered for the Internet addiction analysis: Beard&Wolf (2002) criteria, Young (1998) criteria, and a third one which divided the students in addicts, border symptom, non-addicts.

Results: The Caplan scores for each group were found to be significantly different in every type of approach. Male gender was associated, in one approach, to more risk of internet addiction.

Introducción

El Internet reúne todas las ventajas de las innovaciones en comunicación y agrega muchas otras más, lo que le confiere un gran efecto en la vida personal. Este fenómeno ha captado la atención de diversos investigadores, desde hace más de una década, diversos estudios apuntan a desentrañar el efecto del excesivo o problemático uso del internet en la vida social y laboral de los usuarios, así como establecer una definición, clasificación, criterios diagnósticos adecuados. ^(1,2,3,4)

Desde la investigación de Sproull y Kiesler en 1985, sobre el impacto del e-mail en la comunicación social, pasando por Goldberg y Griffith, que identificaron sujetos con uso no controlado del Internet que era desadaptativo en las esferas social, académica y laboral, denominaron al nuevo fenómeno como Uso Patológico del Internet, Uso Problemático del Internet e incluso Adicción a Internet (siendo uno de los primeros términos, pero que no ha sido determinado por la Asociación Americana de Psiquiatría) ^(1,2,3,5,6,7)

Stegel, Dubrovsky, Kresler y McGuire (1986) reportaron que la comunicación por el ciberespacio alivia el rechazo social; quienes se sienten menos confortables interactuando cara a cara, tienden a usar el Internet para interacciones sociales, mientras que quienes se sienten cómodos con la interacción desconectados de la computadora, tienden a utilizar el Internet para búsqueda de información. ^(8,9,10,11,12,13,14)

Son muchos los estudios que tratan de dar una definición del trastorno. A continuación se describen la terminología a utilizar:

Adicción a Internet (IA): Young introdujo este término para caracterizar como una permanencia en línea con fines placenteros con un promedio de 38 horas o más por semana en salas de Chat y concluyó que la adicción a internet puede destruir relaciones, familias o carreras. Para su diagnóstico Young utiliza una modificación de los criterios de ludopatía del DSM-IV. De esta escala se hizo una modificación en el 2002 realizada por Beard y Wolf en dicha modificación, se incrementa el número de síntomas necesarios para ser considerado adicto. ^(5, 19, 20, 21)

Uso Patológico del Internet (PIU): Se define como uso de internet que causa un número específico

de síntomas como alteración del ánimo al usar el internet, fallas en satisfacer obligaciones importantes, culpa y ansiedad. En este término el modelo cognitivo conductual de Davis cobra gran realce, dividiendo el PIU en específico y generalizado. (23, 24, 25, 26, 27, 28)

PIU Generalizado: Engloba un sobre uso del internet, general y multidimensionado. Esto puede incluir también el pasar tiempo en línea, sin objetivos claros. Puede estar asociado a "chat" y dependencia al e-mail. Parece estar más relacionado con el aspecto social del internet. La necesidad por contacto social y reforzamiento obtenido en línea resulta en un deseo incrementado de permanecer en la vida social virtual. (23, 26, 27, 29)

PIU Específico: Incluye individuos que son dependientes de una función específica del internet, como el sexo en línea, el juego en línea, siendo razonable asumir que estas dependencias existirían aún en ausencia del Internet. (23, 27, 28, 29)

Todas estas teorías se agrupan principalmente en dos corrientes, una de las cuales enfoca el fenómeno como perteneciente al grupo de adicciones, mientras la otra lo engloba como un problema de disminución del control de impulsos (modelo cognitivo conductual Davis). Dentro del segundo enfoque tenemos la escala de Davis (Davis Online Cognition Scale) y también tenemos a Caplan (Generalized PIU Scale) la cual trata de identificar factores asociados a PIU generalizado. (30, 31, 32, 33, 34, 35)

Entre las diversas investigaciones se menciona haber hallado mayor intensidad y número de síntomas en poblaciones más jóvenes, por lo que se considera a esta población más vulnerable a los efectos negativos del Internet. Además, se ha postulado en diversos estudios que los usuarios patológicos del Internet tienden a ser en su mayoría varones, jóvenes, que utilizan o manejan diversas aplicaciones. (36,37,38,39,40,41, 42, 43,44, 45)

Materiales y Métodos

Participantes

La población estudiada fue la de alumnos de Cuarto y Quinto de Secundaria de diversos colegios, ya que se considera una población de alto riesgo para el Uso Patológico del Internet. La forma de selección de participantes fue no probabilística, ya que para realizar las encuestas debía coordinarse los permisos correspondientes con los respectivos planteles educativos. Debido a que sólo en algunos planteles se consiguió el permiso correspondiente, se realizó la encuesta en 8 colegios de diversos distritos (San Juan de Lurigancho, San Borja, San Juan de Miraflores, San Isidro, Bellavista, Miraflores, Surquillo), todos en Lima.

Variables

Las variables utilizadas fueron las siguientes:

Características demográficas

La sección de características demográficas recogía datos acerca del género y de la edad de los participantes.

Experiencia en Internet

Se preguntó el tiempo de uso del Internet, el uso semanal en horas y Lugar de uso más frecuente. En la variable Tiempo de uso del Internet se agrupó en un uso menor de 2 años, y de 2 años a más. En la variable de Horas de uso semanal se distinguían los siguientes intervalos: 0 – 9 horas y de 10 horas a más. En la variable Lugar de uso más frecuente se consideró las siguientes categorías: Escuela, Hogar, Cabina y/o Cybercafé y Otros.

Aplicaciones utilizadas

Se pidió a los participantes indicar la frecuencia de uso en las siguientes áreas: Búsqueda de información, Descargar Software, Chat, Recibir / Enviar mails, Juegos en línea, Pornografía, Comprar Online, clasificando la frecuencia de uso de la siguiente manera: Pocas veces y Frecuentemente.

Rendimiento Académico

Se incluyeron dos preguntas, una sobre la percepción subjetiva y otra sobre notas. La percepción subjetiva de rendimiento académico se dividió en: Deficiente, Malo, Regular, Bueno, Excelente. El rendimiento académico, según intervalo de notas, se dividió en los siguientes intervalos: de 0 – 11 como rendimiento Bajo, de 12 – 14 rendimiento Regular, y de 15 – 20 como rendimiento Alto.

Actividades extracurriculares

Se preguntó a los participantes si realizaban alguna actividad extracurricular como, Deportes, Música, Artes escénicas, Pintura, Otros, o No practicaban, donde se consideró la práctica o no de alguna actividad extracurricular para el análisis.

Escala para Uso Patológico del Internet Generalizado

Se utilizó la Escala de Caplan para Uso Patológico de Internet (traducido del idioma inglés) que consta de 29 ítems, los cuáles están divididos en 7 factores:

- C1: Alteración del ánimo,
- C2: Beneficios Sociales,
- C3: Resultados Negativos,
- C4: Uso Compulsivo,
- C5: Excesivo tiempo en Línea,
- C6: Abstinencia
- C7: Control Social.

Cada factor cuenta con un número de preguntas específicas para el mismo. El puntaje de cada factor fue determinado por la sumatoria de los valores de cada pregunta, las cuáles fueron calificadas del 1 – 5, siendo 1 Fuertemente en desacuerdo y 5 Fuertemente de acuerdo.

Test de Young para Adicción a Internet

Consta de 8 preguntas, cada una corresponde a un criterio (traducido del idioma inglés):

- Preocupación por internet,

- Necesidad de pasar períodos más largos online para alcanzar el mismo nivel de satisfacción,
- Intentos repetidos de detener el uso de internet,
- Síntomas de abstinencia cuando se reduce el uso,
- Problemas manejando el tiempo,
- Distrés ambiental,
- Mentir sobre el tiempo perdido en línea,
- Modificación del ánimo a través del uso de internet.

El análisis de las variables estuvo conformado por la aplicación de la Prueba de U de Mann Whitney y Prueba de Kruskal Wallis para comparar las medias de los puntajes de los grupos, la prueba de chi cuadrado para prueba de hipótesis, así como el resumen de las características en porcentajes.

Se consideraron 3 enfoques distintos para la elaboración de los grupos de análisis, debido a su complejidad, y a la falta de concordancia según autores en este tema:

- En el primer análisis, se consideró Adicto, según la modificación de Beard y Wolf (2002), a quien cumple los 5 primeros criterios más uno de los 3 restantes.
- En el segundo análisis se consideró Adicto, a quien cumplía con 5 o más criterios independientemente del orden de los mismos, según inicialmente postuló Young en 1998.
- En nuestro tercer enfoque, se dividió a la población en tres categorías. El primer grupo, sujetos que cumplían con la modificación de Beard y Wolf; se denominó Adicto (Y1); Segundo grupo, sujetos que no cumplían con ninguno de los criterios, se denominó No adicto (Y2); Tercer grupo, sujetos que cumplían con 5 o más criterios sin pertenecer al primer grupo, se denominó "Síntomas límites" (Y3). El grupo de Síntomas límites fue agregado debido a que no se conocen las características de esta población de pacientes en la literatura revisada.

Instrumento

Se utilizó un cuestionario auto-aplicado, en el que se recogían datos demográficos, las variables señaladas, incluyendo, el cuestionario de Caplan y el de Young. Dicho cuestionario se aplicó en un piloto de 20 personas de características similares a las de la población, para recoger dificultades de comprensión asociadas a la traducción al idioma español.

Se mantuvo el anonimato de los participantes, realizándose una explicación del estudio y el consentimiento de los enrolados, previamente a la administración de la encuesta.

Resultados

Se aplicó la encuesta a 1648 alumnos de Cuarto y Quinto de Secundaria de 8 colegios de Lima. Se excluyeron 163 encuestas, debido a su llenado incompleto del Test de Adicción a Internet.

Se encontró 736 (50,5%) varones y 749 (49,5%) mujeres. Las medianas de edades fueron, para los varones 16 años y para las mujeres 15 años.

Primer Análisis

Se encontró una prevalencia de 1.5% para Adictos según los criterios de Beard y Wolf ⁽²¹⁾, donde la prevalencia de Adictos por cada sexo fue de 1.3% en mujeres y 1.7% en varones.

Se encontró diferencia significativa entre los grupos estudiados (Adictos y No Adictos), según la prueba de U de Mann Whitney, en todos los factores de Caplan, siendo mayores los puntajes de los Adictos (Tabla N° 01).

La Tabla N° 2 muestra el resumen de las características de la muestra.

Segundo Análisis

Se encontró una prevalencia de 9.1% para Adictos según los criterios de Young (1998) ⁽⁵⁾, donde la prevalencia de Adictos por cada sexo fue de 10.6% de varones y 7.5% de mujeres, calculándose el OR de 1.47, con IC 95% [1.02-2.10]. El análisis de las medias de Caplan, según la Prueba de U de Mann Whitney, se halló que la diferencia entre estos dos grupos resultó significativa, resumido en la Tabla N° 03.

Tercer Análisis

El grupo de estudiantes que no alcanzaban criterios de positividad en la escala de Young modificada por Beard y Wolf ⁽²¹⁾, pero presentaban varios factores positivos, se agrupó como "Síntomas límites", evaluándose entonces tres grupos: Adictos (Y1), No adictos (Y2) y "Síntomas límites" (Y3). De esta manera encontramos 1.5% de Adictos y 7.6% de "Síntomas límites", donde hay una mayor proporción de hombres adictos que de mujeres como se muestra en la Tabla No 04, pero sin asociación estadísticamente significativa ($p = 0.10$).

Se usó la prueba no paramétrica de Kruskal Wallis, según se muestra en la Tabla No 05, con ella encontramos que existía diferencia significativa entre los tres grupos ($p < 0.001$) para los puntajes de cada factor de Caplan.

Discusión

Posiblemente la nueva versión del DSM incluya al Uso Patológico de Internet (PIU) o a la Adicción a Internet (IA), sin embargo aún no está bien determinada su clasificación, por lo cual no se puede establecer con claridad la escala que se adaptaría mejor al estudio del trastorno. Lamentablemente, por lo expuesto, si bien se están realizando ciertos esfuerzos aislados por validar una escala extranjera (Test de IA de Young) hace falta estudios más extensos, para determinar las características propias de los usuarios patológicos en nuestra población. ^(51, 52, 53)

Creemos que es importante establecer no sólo una división entre adicción o no adicción a Internet, ya que consideramos, existen etapas intermedias entre ser completamente sano y adicto. En este estudio el grupo de "Síntomas límites" (Y3) es un grupo clasificado según Young como adicto y de acuerdo a Beard y Wolf como no adicto. Este grupo tiene características diferentes de la población sana, sin embargo muy semejante a los considerados Adictos, sin llegar a ser iguales, por lo cual los "Síntomas límites" se podría considerar como un grupo independiente que representaría un estado intermedio entre adicción y no adicción a Internet propiamente dichas. Apoyando esta afirmación, según nuestro estudio, hubo diferencia estadísticamente significativa entre los puntajes de factores de Caplan entre los tres grupos, siendo un hallazgo novedoso de esta investigación.

A pesar que la literatura internacional no es clara en cuanto a la asociación del sexo con la adicción, aparentemente el sexo masculino estaría más predispuesto. En nuestro estudio, se halló que el sexo masculino fue un factor de riesgo leve para la adicción a Internet según los criterios de Young, lo que estaría en concordancia con la revisión bibliográfica. ^(15, 38, 56)

En contraste con la literatura, donde el hogar estaba asociado al desarrollo de adicción ⁽⁴⁶⁾, el lugar de acceso a Internet no significó un riesgo para el desarrollo de la Adicción a Internet, esto se debe a las particulares características para el acceso a Internet en el Perú, como: proliferación de cabinas de Internet, fácil acceso del público usuario, los precios para los consumidores, la cantidad de hogares que cuenta con el Internet instalado, etc. Cabe resaltar que el 73.9% de los estudiantes considerados Adictos a Internet (Y1) acudían a cabinas públicas respecto al 63.2% y 64.4% de los no adictos (Y2) y con "Síntomas límites" (Y3).

Finalmente, se recomienda la realización de un estudio longitudinal que permita identificar con mayor claridad el papel de las características mencionadas, para poder hallar relaciones de asociación.

BIBLIOGRAFÍA

1. Bargh J; McKenna K. **The internet and social life.** Ann Rev Psychol 2004, 55, 573 – 90.
2. Chien C; Condrón L; Belland J. **A review of the research on Internet addiction.** Educational Psychol Rev 2005, 17(4): 363 - 87.
3. Young KS, Case CJ **Employee Internet Management: Current Business Practices And Outcomes** CyberPsychology & Behavior 2002, 5(4): 355-61
4. Young KS, Case CJ. **Internet Abuse in the Workplace: New Trends in Risk Management.** CyberPsychology & Behavior 2004, 7(1): 105-11.
5. Young KS, **Internet Addiction: The Emergence Of A New Clinical Disorder** CyberPsychology & Behavior 1996, 1(3): 237-244
6. Kubey RW, Lavin MJ, Barrows JR. **Internet use and collegiate academic performance decrements: early findings** J Communication, 2001, 51(2): 366-82
7. Mitchell P. **Internet addiction: genuine diagnosis or not.** Lancet 2000, 355(19), 632.
8. Olson GM, Olson JS. **Human Computer interaction: Psychological Aspects of the Human use of computing.** Ann Rev Psychol 2003, 54:491–516.
9. Pedinielli J, Rouan G, Gimenez G, Bertagne P. **Psychopathologie des conduites à risques.** Annales Médico Psychologiques 2005, 163, 30–6.
10. Caplan SE **A social skill account of problematic internet use.** J Communication, 2005, 55(4): 721-36
11. De Gracia M, Vigo M, Fernandez J, Marco M. **Problemas conductuales relacionados al uso de Internet.** Anales de Psicología, 2002, 18(2):273-92.
12. De Gracia M, Vigo M, Fernandez J, Marco, Maria. **Características conductuales del uso excesivo de internet .** Rev Psiquiatría Fac Med Barna 2002; 29(4), 219-30.
13. Chak K; Leung L. **Shyness and Locus of Control as Predictors of IA and Internet use.**

CyberPsychology & Behavior 2004, 7(5): 559 - 70.

14. Young KS. **What Makes the Internet Addictive: Potential Explanations for Pathological Internet Use** 1997 Presentado en *105th annual conference of the American Psychological Association*
15. Hamburger YA, Ben-Artzi E. **The relationship between extraversion and neuroticism and the different uses of the Internet.** Computers in Human Behavior 2000, 16: 441-9
16. Mitchell K, Becker-Blease K, Finkelho, D. **Inventory of problematic Internet experiences encountered in clinical practice.** Professional Psychology: Research and Practice 2005, 36(5): 498-509.
17. Morahan-Martin J **Women and the internet: Promise and Perils.** CyberPsychology & Behavior 2000, 3(5):683-91
18. Morahan-Martin, J **Gender, Internet and Computer attitudes and experiences** Computers in human behavior 2001, 17:95 -110
19. Young KS **Internet Addiction: Symptoms, Evaluation, And Treatment.** En: L. VandeCreek & T. L. Jackson (Eds.), Innovations in Clinical Practice, Sarasota, Florida. 1999.
20. Young KS **Intervention for pathological and deviant behavior within an online community** 1997, Presentado en *105th annual conference of the American Psychological Association*
21. Beard K; Wolf E. **Modification in the Proposed Diagnostic Criteria for PIU.** CiberPsychology and Behavior 2001, 4(3) 377-83.
22. Clark D, Frith K, Demi A. **The Physical, behavioral, and psychosocial consequences of Internet use in college students.** Computers, Informatics, Nursing 2004, 22(3), 153-61.
23. Davis RA. **A cognitive-behavioral model of PIU.** Computers in Human Behavior 2001, 17: 187-95.
24. Davis RA, Flett G; Besser A. **Validation of a New Scale for Measuring Problematic Internet Use: Implications for Pre-employment Screening.** CyberPsychology & Behavior 2002, 5(4):

332-45.

25. Caplan SE. **A two-step approach to studying problematic Internet use: Measurement and structural considerations.** Paper presented at the annual American Psychological Association conference in Washington, DC. 2005 (article in press).
26. Caplan SE. **Problematic Internet Use and psychosocial well-being: Development of a theory based cognitive behavioral measurement instrument.** Computers in Human Behavior 2002,18: 553-75.
27. Morahan-Martin J, Shumacher P. **Incidence and correlates of Pathological Internet Use among college students.** Computers in Human Behavior 2000, 16: 13 - 29.
28. Morahan-Martin J, Shumacher P **Loneliness and social uses of the internet.** Computers in Human Behavior 2003, 19:659-71.
29. Niemz K; Griffiths M; Banyard P. **Prevalence of PIU among university students and correlations with self esteem, The General Questionnaire (GHQ), and Disinhibition.** CyberPsychology & Behavior 2005,8(6):562-70
30. Nalwa K, Preet A. **Internet addiction in students: A cause of concern.** CyberPsychology & Behavior 2003,6(6):653 - 56.
31. Berger M; Wagner T, Baker L. **Internet use and stigmatized illness.** Social Science & Medicine 2005, 61:1821-7.
32. Charlton J; Danforth I. **Distinguishing addiction and high engagement in the context of online games.** Computers in Human Behavior 2007, 23(3):1531-48
33. Greenfield P, Yan Z. **Children, Adolescents, and the Internet: A New Field of Inquiry in Developmental Psychology** Developmental psychology 2006, 42(3):391-94
34. Gross E. **Adolescent Internet use: What we expect, what teens report.** Applied Developmental Psychology 2004, 25: 633-49.
35. Ng BD; Wiemer-Hastings P. **Addiction to the Internet and Online Gaming.** CyberPsychology

- & Behavior 2005,8(2): 110-113.
36. Canadian Paediatric Society. **Impact of media use on children and youth.** Paediatr Child Health 2003, 8(5):301 - 306.
37. Chien C. **Internet Heavy Use and Addiction among Taiwanese College Students: An Online Interview Study.** CyberPsychology & Behavior 2001, 4(5): 573 - 85.
38. Ko CH, Yen JY, Chen CC, Chen SH, Yen CF. **Gender differences and related factors affecting online gaming addiction among Taiwanese adolescents.** J Nervous & Mental Dis 2005, 193(4):273 -7
39. Ko CH, Yen JY, Chen CC, Chen SH, Yen CF. **Proposed diagnostic criteria of Internet addiction for adolescents.** J Nervous & Mental Dis 2005, 193(11):728 - 33.
40. Liao A, Khoo A, Peng HA. **Factors Influencing Adolescents Engagement in risky internet behavior.** CyberPsychology & Behavior 2005 8(6):513 - 20.
41. Lin S, Tsai CC. **Sensation seeking and internet dependence of Taiwanese high school adolescents.** Computers in Human Behavior 2002, 18:411-426.
42. Lin S, Tsai CC. **Internet addiction of adolescent in Taiwan: An interview study.** CyberPsychology & Behavior 2006, 6(6), 649 - 52.
43. Lin S, Tsai CC. **Analysis of Attitudes toward Computer Networks and Internet Addiction of Taiwanese Adolescents.** CyberPsychology & Behavior 2001, 4(3):373 -76.
44. Yang SC, Tung CJ. **Comparison of Internet addicts and non-addicts in Taiwanese high school** Computers in Human Behavior 2006,23(1):79-96
45. Kima K, Ryub E, Chonb MY, Yeunb EJ, Choic SY. **Internet addiction in Korean adolescents and its relation to depression and suicidal ideation: A questionnaire survey.** Intl J Nursing Studies 2006, 43: 185-92
46. Kunaga M, Rosenfeld WD. **Adolescent sexuality and the Internet: The good, the bad and the URL.** J Pediatr Adolesc Gynecol 2004, 17: 117-24

47. Lee O, Shin M. **Addictive Consumption of Avatars in Cyberspace.** CyberPsychology & Behavior 2004, 7(4), 417 - 20.
48. Meerkerk GJ, Van Den Eijnden RJJM, Garretsen HFL **Predicting Compulsive Internet Use: It's All about Sex!** CyberPsychology & Behavior 2006, 9(1):95-103
49. Quayle E, Vaughan M, Taylor M. **Sex offenders, Internet child abuse images and emotional avoidance: The importance of values.** Aggression and Violent Behavior 2006, 11: 1 -11.
50. Whitty MT, McLaughlin D. **Online recreation: The relationship between loneliness, Internet self-efficacy and the use of the Internet for entertainment purposes.** Computers in Human Behavior 2007, 23(3):1435-46
51. Beard K. **Internet Addiction: A review of current assessment techniques and potential assessment questions.** CyberPsychology & Behavior 2005, 8(1): 7 - 14.
52. Clark D, Frith K. **The development and initial testing of the Internet consequences scales (ICONS).** Computers, Informatics, Nursing 2005,23(5):285-91.
53. Widyanto L, McMurrin M **The Psychometric Properties of the Internet Addiction Test.** CyberPsychology & Behavior 2004, 7(4):443 - 50
54. Vermaas K, Van de Wijngaert L. **Measuring internet behavior - Total time diary and activity diary as research methods.** J Information Technology Theory & App 2005, 7(1):121- 134.
55. Young KS, Cooper A, Griffiths-Shelley E, O'Mara J, Buchanan J. **Cybersex and Infidelity Online: Implications for Evaluation and Treatment** Sexual Addiction & Compulsivity 2000,7 (10):59-74
56. Anderson T. **Relationship among Internet attitudes, Internet use, romantic beliefs and perceptions of romantic relationships.** CyberPsychology & Behavior 2005, 8(6):521- 531.
57. Stein D, Black D, Shapira N, Spitzer R. **Hypersexual disorder and preoccupation with Internet pornography.** Am J Psychiatry 2001, 158(10):1590 - 4.
58. Treuer T; Fábíán Z, Furedi J. **Internet addiction associated with features of impulse**

control disorder: is it a real psychiatric disorder? J Affective Dis 2001, 66:283

59. Young K, Pistner M, O'Mara J, Buchanan J. **Cyber-Disorders: The Mental Health Concern for the New Millennium** CyberPsychology & Behavior 1999;2(5):475-9.
60. Lin SM, Chung TM. **Internet function and Internet addictive behavior.** Computers in Human Behavior 2006 22(6):1067-71
61. Widyanto L, Griffiths M. **Internet addiction a critical review.** Int J Ment Health Addict 2006, 4:31-51.
62. Yellowlees P, Marks S. **Problematic Internet use or Internet addiction?** Computers in Human Behavior 2007,23(3):1447-53

ANEXOS

Tabla N° 01

Medias de puntajes de la Escala de Caplan clasificando la Adicción a Internet según criterios de Beard y Wolf

	Factores de la Escala de Caplan						
	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7
Adicto	12.87	13.87	10.43	12.45	14.68	19.05	10.14
No Adicto	9.72	10.70	6.58	8.78	9.37	10.19	7.49
p de U de Mann Whitney	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001

Tabla N° 02

Características de los Adictos y No Adictos, según criterios de Beard y Wolf

Variable	Adicto	No Adicto
Sexo		
- Masculino	56.5%	50.4%
- Femenino	43.5%	49.6%
Horas		
- 0-9	54,5%	78,6%
- 10 a más	45,5%	21,4%
Lugar		
- Escuela	4.3%	1.5%
- Cabina	73.9%	63.3%
- Otros	4.3%	2.3%
- Hogar	17.4%	33.0%
Rendimiento		
- Alto	23.8%	48.0%
- Regular	42.9%	45.8%
- Bajo	33.3%	6.3%
Aplicaciones		
- Búsqueda de Información		
o Frecuentemente	56.5%	62.6%
o Pocas Veces	43.5%	37.4%
- Bajar Software		
o Frecuentemente	52.2%	44.3%
o Pocas Veces	47.8%	55.7%
- Chat		
o Frecuentemente	91.3%	67.5%
o Pocas Veces	8.7%	32.5%
- E-mail		
o Frecuentemente	72.7%	54.8%
o Pocas Veces	27.3%	45.2%
- Juegos		
o Frecuentemente	50.0%	30.2%
o Pocas Veces	50.0%	69.8%
- Pornografía		
o Frecuentemente	40.9%	7.8%
o Pocas Veces	59.1%	92.2%
- Comprar		
o Frecuentemente	31.8%	7.5%
o - Pocas Veces	68.2%	92.5%
Actividades extracurriculares		
- Practica	73.9%	86.2%
- No practica	26.1%	13.8%
Tiempo de uso		
- < 2 años	29.4%	18.2%
- 2 años o más	70.6%	81.8%

Tabla N° 03

Medias de puntajes de la Escala de Caplan clasificando la Adicción a Internet según Young

Factores de la Escala de Caplan							
Medias	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7
Adictos	12.79	13.78	9.13	11.53	12.82	16.12	9.13
No Adictos	9.46	10.44	6.39	8.56	9.12	9.74	7.36
U de Mann Withney	69.16	63.49	88.84	69.67	89.00	151.13	38.25
p	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001

Tabla No 04

Prevalencia por sexo de Adicción a Internet, según el análisis incluyendo grupo con "Síntomas límites"

	Varones (%)	Mujeres (%)
Adicto	1.7	1.3
No Adicto	89.4	92.5
"Síntomas límites"	8.9	6.1

Tabla N° 05

Medias de puntajes de la Escala de Caplan, según el análisis incluyendo grupo con "Síntomas límites"

Medias	Factores de la Escala de Caplan						
	C1	C2	C3	C4	C5	C6	C7
Adictos (Y1)	12.85	13.86	10.43	12.45	14.68	19.04	10.13
No Adictos (Y2)	9.31	10.44	6.38	8.56	9.06	9.75	7.24
Síntomas límites (Y3)	12.76	13.76	8.86	11.34	12.45	15.56	8.61
Kruskal-Wallis	67.8198	63.2413	88.9318	70.2551	92.9100	153.0318	36.4386
p	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001	<0.001