

# Diferencias descriptivas entre el soporte social y la tipología de la adversidad entre Noruega, Finlandia y España.

Fecha: 28/10/2008

Área temática: Epidemiología

Autores: Ana Espliego Felipe M<sup>a</sup>José García Barquero José Luis Ayuso Mateos

Institución: Servicio de Psiquiatría del Hospital Universitario de La Princesa.

E-mail: anaesplifeli@yahoo.es

Dirección postal: Pza. de Cronos 5, esc. 2, 1<sup>º</sup>9

Código postal: 28037

Ciudad: Madrid

Provincia: Madrid

País: España

## Resumen

**Objetivos.** Conocer la epidemiología de la adversidad y soporte social, en población general de Noruega, España y Finlandia.

**Métodos:** Estudio epidemiológico transversal, multinacional y basado en la comunidad sobre una muestra de 6.237 sujetos procedentes de Noruega, España y Finlandia, como parte integrante del proyecto ODIN. Se aplican diferentes cuestionarios sobre soporte social y acontecimientos vitales adversos, analizando los resultados junto a otras variables sociodemográficas.

**Resultados:** La prevalencia y tipología de la adversidad es semejante en los tres países, predominando cierto tipo de eventos en hombres o mujeres. España obtiene los datos más favorables en cuanto a soporte social general, mientras que son las mujeres del conjunto de la muestra, las más apoyadas en general y en relación a eventos, contando con un mejor soporte por parte de familiares.

**Conclusiones:** No encontramos diferencias significativas en lo relativo a soporte social, que es favorable, y adversidad, que es baja, entre noruegos, españoles y finlandeses.

**Palabras clave:** Acontecimientos adversos negativos, soporte social, género, epidemiología, Noruega, España, Finlandia.

.....

## Abstract

**Objectives.** To study the epidemiology of adversity and social support, in the general population of Norway, Spain, and Finland.

**Methods:** Cross-sectional, multinational, community-based epidemiological study of a sample of 6237 subjects from Norway, Spain and Finland, as part of the ODIN project. Different questionnaires on social support and adverse life

events were used, and their results were analysed along with other sociodemographic variables.

**Results:** The prevalence and typology of adversity is similar in the three countries, with a certain type of events predominating in men or women. By countries, Spain showed the most favourable general social support data; by gender, across the three samples, women were better supported in general and in relation to specific events, receiving more support from their relatives.

**Conclusion:** We did not find significant differences regarding social support, which is favourable, and adversity, which is low, amongst Norwegians, Spaniards, and Finns.

**Keywords:** Negative life events, social support, gender, epidemiology, Norway, Spain, Finland.

---

## Introducción

Existen multitud de referencias bibliográficas, recientes y pasadas, que incluyen determinados aspectos relacionados con el soporte o red social y con la adversidad, medida en función de la presencia de unos determinados eventos vitales negativos, tanto por separado como en combinación. Por este motivo, resulta sorprendente la escasez de literatura que, de todo el arsenal de referencias relacionadas, focaliza su atención en estos aspectos de una manera protagonista, predominando sin embargo aquellos artículos que, como mucho, se refieren al soporte social y la adversidad como una parte más dentro de un amplio conjunto de factores interrelacionados, cuando no pasan por ellos de forma casi accidental o casual. Lo que si es frecuente es encontrar citas que analizan subpoblaciones muy concretas, seleccionadas por edad y/o patologías coincidentes, dentro de una región o país determinado, y que comparten situaciones morbosas y ambientales que, aunque importantes, resultan poco representativas de la población general a nivel de nación y menos aún, a escala internacional.

Aquellas referencias que más se centran en los aspectos que nos ocupan, suelen hacerlo, buscando el efecto que la presencia o ausencia de un determinado entorno social y adversidad vital, ejercen sobre un conjunto limitado de personas, y no tanto para conocer descriptivamente la cantidad y tipo de soporte y de eventos vitales negativos que se dan en la población en su conjunto, hombres y mujeres de todas las edades, no seleccionados por ninguna circunstancia particular.

Ejemplos de lo referido hasta aquí se encuentran con frecuencia en la literatura, cribados por grupos de edad (García y col. 2005), patología médica (Kinney y col. 2003, Katapodi y col. 2002) o circunstancia ambiental (Rohrer y col. 2004, Love y col. 2005). Más difícil resulta seleccionar aquellos que manejan grandes muestras poblacionales no coincidentes en sus circunstancias (Olsen y col. 2006, Dalgard & Lund Haheim, 1998). Dentro de

éstos destacan los llevados a cabo dentro del estudio Finnmark (Oldstad y col. 2001) y del proyecto ODIN, como en el caso que nos ocupa y en su predecesor inmediato (Dalgard y col. 2005). Como objetivo principal de este último estudio, el de explorar si los distintos acontecimientos vitales adversos, vulnerabilidad a los mismos y soporte social, explican las diferencias de género en la prevalencia de depresión. A este respecto si que existe bibliografía amplia (Korkeila y col. 2005, Honkalampi y col. 2005, Brugha y col. 2005, Sandanger y col. 2004, Maciejewski y col. 2001, Salokangas & Poutanen, 1998, Nazroo y col. 1997, Turner y col. 1989, Bebbington y col. 1988, Kessler, 1984) aunque contradictoria, como ya se señaló en dicho artículo. Y es que tanto las experiencias adversas negativas como la ausencia de un adecuado soporte social, han sido considerados posibles factores de riesgo de depresión pero sin llegar a resultados concluyentes (Kuehner, 2003). Así, mientras algunos estudios no han mostrado diferencias en la cuantía total de acontecimientos adversos entre hombres y mujeres (Prince, 1997, Wilhelm & Dewhurst, 1998, Maciejewski, 2001), otros indican una mayor exposición por parte de las mujeres (Bebbington y col. 1988). Tampoco hay acuerdo en lo concerniente al tipo de eventos más frecuente entre hombres y mujeres (Kendler y col. 2001, Sandanger y col. 2004).

En cuanto a la red social, mientras que algunos estudios sugieren que las mujeres cuentan con un soporte más deficitario (Kessler, 1997, Belle 1982), otros encuentran la situación contraria (Kendler y col. 2005).

Por todo lo expuesto hasta aquí, nos pareció interesante analizar la epidemiología de la adversidad y el soporte social, dentro del proyecto ODIN, sobre una muestra muy amplia de sujetos, escogidos aleatoriamente de entre la población general de tres países europeos (Noruega, Finlandia y España).

## **Métodos**

### *Diseño del estudio*

Este trabajo es parte del proyecto ODIN (Outcome of Depression in Europe Network), estudio multinacional, basado en la comunidad de la prevalencia y pronóstico de depresión, tal y como ha sido descrito con anterioridad por Dowrick y col. (2000), Ayuso-Mateos y col. (2001, 2006). El proyecto incluye una serie de variables socio-demográficas, así como diferentes cuestionarios sobre soporte social y adversidad. Tiene como objetivo determinar la prevalencia, factores de riesgo y pronóstico del trastorno depresivo en áreas urbanas y rurales de la UE: Finlandia (Turku), Inglaterra (Liverpool), Irlanda (Dublín), Noruega (Oslo) y España (Santander) a través de un estudio epidemiológico sobre una muestra aleatoria de 14.387 individuos, con edades comprendidas entre 16-66 años. En una primera fase se utiliza el cuestionario para la depresión de Beck, en la segunda se lleva a cabo la entrevista SCAN II (Standardized Clinical Interview), para generar diagnósticos CIE-10, DSM-IV. Los casos de depresión se enrolan en un ensayo clínico multicéntrico randomizado controlado de 3 ramas: 1. Intervención individual en resolución de problemas (6 sesiones), 2. Psicoeducación grupal (8 sesiones) y 3. Grupo control. Se realiza un seguimiento longitudinal durante 6 y 12 meses, para

valorar la evolución de la sintomatología depresiva, el funcionamiento y la utilización de recursos.

En este estudio en concreto se analizan variables referentes, exclusivamente, a la primera fase del proyecto, de manera transversal. La muestra total la constituyen 6.237 individuos (2.940 varones y 3.297 mujeres) de entre 16-66 años, procedentes de áreas urbanas y rurales de Noruega y Finlandia, y áreas urbanas de España. La muestra se distribuye de la siguiente manera: Noruega: n=3.043 (1.434 varones y 1.609 mujeres), España: n=1.250 (625 varones y 625 mujeres) y Finlandia: n=1.944 (881 varones y 1.063 mujeres). Los datos de Inglaterra e Irlanda se excluyen desde el principio, debido a la ausencia de datos relativos a los diferentes tipos de eventos vitales adversos, en las bases de datos.

Se analizan transversalmente las variables sociodemográficas de edad, género y procedencia urbana o rural, en relación al padecimiento de una serie de eventos adversos y a la existencia de un determinado soporte social general y para los eventos referidos.

En los tres países la muestra se obtiene randomizadamente de los registros poblacionales. En Noruega y Finlandia los cuestionarios se distribuyen por correo ordinario, mientras que en España se realiza a través de visitas domiciliarias.

#### *Acontecimientos vitales adversos*

El screening de eventos vitales negativos se lleva a cabo con el cuestionario diseñado por Brugha y col. (1985). Este inventario se aplica recopilando una serie de acontecimientos adversos, a partir del inventario desarrollado por Tennants y Andrews (1977), y de una entrevista semiestructurada desarrollada por Brown y Harris (1978), tal y como se detalló con anterioridad por Dalgard y col. (2005). Por razones de viabilidad práctica, nosotros aplicamos exclusivamente el cuestionario que recoge los acontecimientos adversos acaecidos durante los últimos seis meses.

#### *Soporte social*

El soporte social general se mide con la aplicación de la "Oslo 3 Support Scale" que incluye preguntas sobre el número de confidentes cercanos, percepción del interés mostrado por el entorno en lo que se está haciendo u ocurre y relación con los vecinos (Meltzer, 2003). (Ver apéndice).

A aquellos sujetos que reportan uno o más acontecimientos vitales adversos, se les pregunta sobre el grado y tipo de soporte que encontraron en relación a dichos eventos. (Ver apéndice).

#### *Análisis estadístico*

El análisis se lleva a cabo empleando el programa estadístico SPSS en su versión 12 para Windows. Se realizan estadísticos descriptivos básicos de la cuantía total de acontecimientos adversos y de la frecuencia de cada uno de ellos, así como del grado y fuente de soporte social, general y en eventos.

Las diferencias de frecuencia de género y entre regiones urbanas y rurales, al incluir variables cualitativas dicotómicas u ordinales, se contrastan estadísticamente aplicando la prueba de Ji-cuadrado de Pearson, a excepción de análisis que incluyen además variables cuantitativas discretas (cuantía total de eventos) en los que se aplica T student.

## **Resultados**

### *Cuantía total de acontecimientos vitales negativos durante los últimos seis meses*

España y Finlandia, aportan datos muy semejantes a nivel descriptivo, con una media de 1 evento para la muestra española, respecto a 0,68 eventos para la finlandesa. En ambos casos el valor más frecuentemente reportado, o moda, es el de 0 eventos, correspondiendo este valor al 56,1% de los españoles, frente al 58,3% de los finlandeses, porcentajes muy semejantes entre sí. En ambos países, decrece progresivamente la proporción de individuos, que reportan 1 evento y en adelante. Como diferencia escasamente relevante, destacar que la cuantía máxima de eventos, dentro de los 12 posibles, que aporta la muestra española es de 4, mientras que la finlandesa alcanza el valor de 8.

Noruega, por su parte, presenta una media de eventos de 1,04, discretamente superior a los otros dos países. Asimismo, la moda se sitúa en el valor de 1, con el 48,1% de la muestra. El siguiente valor más frecuente es el de 0, y decrecen los porcentajes, desde 2 y en adelante. El máximo número de eventos reportado es de 9.

Analizando por separado los datos correspondientes a áreas urbanas y rurales de Noruega y Finlandia, no difieren significativamente de los resultados conjuntos, coincidiendo las modas respectivas y variando escasamente las medias. Como diferencia más reseñable la media de eventos en áreas urbanas finlandesas que asciende a 0,77.

El género no establece diferencias significativas respecto a la cuantía total de acontecimientos adversos, siendo en general mayor la media de eventos referida por las mujeres en los tres países.

### *Tipo de eventos*

Los eventos que acontecen con mayor frecuencia, son prácticamente idénticos en Noruega y Finlandia, aunque con proporción algo mayor en Finlandia respecto a Noruega. Destaca el fallecimiento de amigos y otros familiares, daño, enfermedad o asalto de familiares cercanos y problemas serios con amigos, vecinos o familiares. El resto de eventos acontecen sólo excepcionalmente. En España destaca, tan sólo, el daño, enfermedad, asalto de familiares cercanos.

(Ver tabla 1)

Las áreas urbanas de Noruega y Finlandia vierten los mismos resultados aunque con porcentajes algo más altos respecto a las zonas rurales, sin resultar estas diferencias estadísticamente significativas.

Existen diferencias significativas en el análisis por sexos de cada tipo de evento. Estas diferencias se solapan, nuevamente, en Noruega y Finlandia, asociándose de manera significativa el daño, enfermedad, asalto de familiares cercanos y los problemas serios con amigos, vecinos y familiares, con el género femenino, en ambos países. Los varones presentan significativamente mayor presencia de problemas policiales o judiciales, tanto en Noruega como en Finlandia. En éste último país, además, los varones sufren despidos con una frecuencia significativamente mayor.

(Ver tabla 2)

En España, las mujeres reportan con mayor frecuencia eventos relacionados con el fallecimiento de familiares cercanos, amigos y otros familiares, así como las rupturas sentimentales, sin ser estas diferencias estadísticamente significativas.

#### *Soporte social general*

Las tres variables medidas a través de la “Oslo 3 Support Scale” aportan valores más favorables para la muestra española, respecto a la noruega y finlandesa.

En la variable “nº de confidentes cercanos”, tanto Noruega como España presentan una moda de 3, correspondiente al resultado más óptimo, o lo que es lo mismo, >5 confidentes, con porcentajes que superan el 40% de la muestra para ambos países. Finlandia, por el contrario, presenta una moda de 1 (1-2 confidentes), con el 52,8% de individuos. Tan sólo un 10% de los finlandeses refieren un nº de confidentes >5. Estas diferencias resultan estadísticamente significativas.

En la variable “interés mostrado por otros”, tanto Finlandia como Noruega comparten una moda de 1, que equivale a un discreto interés, mientras que en España, el valor más reportado es 0, correspondiente a mucho interés.

En la variable “facilidad con la que se obtiene ayuda de los vecinos”, Finlandia y Noruega, nuevamente, comparten resultados, con predominancia de la posibilidad de ayuda, frente a España donde se consigue fácilmente.

(Ver tabla 3)

El análisis por separado de las áreas urbanas y rurales de Noruega y Finlandia, no vierte diferencias reseñables.

En todos los países predomina un mayor soporte social general entre las mujeres respecto a los varones. Sin embargo, esta tendencia sólo resulta estadísticamente significativa en algunos casos. La variable “ayuda de los vecinos”, se asocia significativamente al género femenino tanto en España

como en Finlandia. En Noruega, curiosamente, la asociación es a favor de los varones (media de 3,76 frente a 3,54 para mujeres.  $P < 0,001$ ). El número de confidentes es mayor entre las noruegas y las finlandesas con una significación  $< 0,001$ . En Noruega, además, las mujeres reportan significativamente mayor interés mostrado por el entorno hacia ellas.

(Ver tabla 4)

#### *Soporte en eventos*

En España y Noruega, el 62,5% y el 51,8% de los sujetos respectivamente, señalan obtener mucho soporte del entorno, en relación a los acontecimientos adversos sufridos. En Finlandia, el 48% de la muestra se inclina hacia algún soporte, siendo menor el porcentaje de mucho soporte (40,7%), respecto a los otros países.

Los resultados son prácticamente idénticos en áreas rurales y urbanas.

En los tres países las mujeres refieren con mayor frecuencia mucho soporte en eventos, respecto a los varones. Estas diferencias son estadísticamente significativas tanto en Noruega como en Finlandia.

(Ver tabla 5)

#### *Fuente de soporte*

Los resultados son sorprendentemente equiparables para los tres países y tanto en áreas urbanas como rurales. Los porcentajes respectivos se aproximan al 40% para aquellos sujetos que perciben ayuda por parte de esposos, padres y hermanos. En torno al 25% cuando se pregunta sobre la existencia de soporte de hijos y amigos, y por debajo del 10% en relación a los vecinos.

En todos los casos este soporte es percibido en mayor medida por las mujeres y, de manera significativa, en Noruega en relación a hermanos, hijos, amigos y vecinos, en España exclusivamente en lo referente a los hijos ( $p = 0,006$ ), y en Finlandia tanto para hijos ( $p = 0,004$ ), como para amigos ( $p = 0,001$ ).

### **Discusión**

Parecen existir diferencias menores entre Noruega, España y Finlandia a la hora de comparar la adversidad y el soporte social, aunque con una tendencia constante por parte de las mujeres, tanto para experimentar mayor adversidad como para contar con una mejor red social, en general y en relación a esta adversidad.

Destacar de los resultados relativos a los acontecimientos adversos negativos que, mientras los noruegos refieren en su mayoría un evento adverso en los últimos seis meses, para españoles y finlandeses, resulta más probable no padecer ninguno. En cualquier caso es muy infrecuente la presencia de 3 o más eventos y no existen diferencias significativas por género ni área rural o urbana.

Los eventos más frecuentes: fallecimiento de amigos y otros familiares, daño, enfermedad o asalto de familiares cercanos y problemas serios con amigos o familiares, son los predominantes en los tres países aunque se dan en menor proporción en España respecto a Noruega y Finlandia. Los dos últimos eventos señalados se asocian significativamente al sexo femenino, en Noruega y Finlandia, pero no en España.

España cuenta significativamente, con un mayor soporte social general medido por la "Oslo 3 Support Scale". Tras el padecimiento de un acontecimiento adverso, son más ayudados los noruegos y españoles que los finlandeses.

Grosso modo y en los tres países, puede decirse que las mujeres cuentan con un mejor soporte, general y en eventos y, aunque las fuentes de soporte son prácticamente iguales, dentro del ámbito familiar son nuevamente las mujeres las más apoyadas.

No existen precedentes de otros artículos que analicen de manera fundamental el soporte social y la adversidad a nivel general y sin compararlo con otros factores coincidentes, por lo que no podemos concluir si los datos obtenidos coinciden o no con otros previos. Tampoco hemos encontrado trabajos epidemiológicos en muestras tan amplias de población aleatoria de Noruega, España y/o Finlandia.

Que las mujeres refieran con mayor frecuencia eventos vitales negativos concuerda con algunos estudios, y va en contra de otros (Bebbington, 1996). El estilo relacional de la mujer y su rol social, frente a la mayor implicación del hombre en la vida laboral, pueden explicar en parte el hallazgo de que entre el género femenino, sean más frecuentes los eventos dentro del entorno familiar, mientras que en los varones lo sean aquellos relacionados con el desempleo y los problemas judiciales. Estos datos coinciden con los reportados por otros recientes (Kendler y col. 2001, Sandanger y col. 2004).

Resulta interesante el resultado más favorable para los españoles, en lo concerniente a soporte social general, que pudiera explicarse quizá por diferencias culturales relacionadas con la idea tradicional de familia y el tipo de interacción social, amplia y frecuente, predominante en España. No hay datos comparativos en este sentido.

Otro dato reseñable es el mayor soporte, general y en eventos, percibido por mujeres, en diferentes variables para cada país. Estudios previos (Kendler y col. 2005) coinciden con estos resultados, mientras que otros son contrarios (Kessler, 1997, Belle, 1982).

### *Consideraciones metodológicas*

El diseño transversal de este estudio impide inferir conclusiones sobre causalidad, aunque este no es el propósito buscado. Se trata sobre todo de aportar información acerca de la manera en que se distribuye la adversidad y el soporte social, en los tres países estudiados, analizando posibles diferencias entre los mismos y por género y área de residencia.



Epidemiológicamente hablando, las descripciones y análisis realizados resultan válidos, a nuestro criterio, sobre todo por el gran tamaño muestral que se maneja y porque, aunque las ciudades escogidas pueden no ser representativas de la población nacional de cada país, este tamaño muestral permite generalizar los datos con un menor margen de error.

Otra limitación del estudio es el hecho de que los cuestionarios se distribuyan, en Noruega y Finlandia, mediante correo ordinario. Cabe la posibilidad de que el cuestionario sea completado por una persona diferente a la que va dirigido. En principio los resultados no tendrían que variar considerablemente pese a esto. La medida de soporte social y adversidad a través de los inventarios utilizados puede ser cuestionada, aunque ambos instrumentos son los recomendados para estudios epidemiológicos (Brugha y col. 1985, Meltzer, 2003).

## **Conclusión**

Independientemente del área de residencia y del sexo de los sujetos, Noruega, España y Finlandia presentan una prevalencia y tipología de acontecimientos vitales adversos similar, tendiendo a predominar unos tipos de eventos en mujeres y otros en varones, debido a los diferentes roles que desempeñan en sociedad. Los españoles están provistos de un soporte social general más favorable, pero son las mujeres de los tres países estudiados, las que mejor puntuaban dentro del conjunto de sujetos de la muestra, contando como fuente de soporte con una mayor ayuda desde el ámbito familiar.

## **Apéndice**

### **Oslo Social Support Scale**

#### **Parte 1**

*¿Cuántas personas son tan cercanas a ti que puedes recurrir a ellas si tienes serios problemas?*

|         |   |
|---------|---|
| Ninguna | 0 |
| 1 o 2   | 1 |
| 3-5     | 2 |
| >5      | 3 |

*¿Cuánto interés muestra la gente en lo que estás haciendo?*

|                 |   |
|-----------------|---|
| Mucho interés   | 0 |
| Algo de interés | 1 |
| Incierto        | 2 |
| Poco interés    | 3 |
| Ningún interés  | 4 |

*¿Con qué facilidad puedes conseguir ayuda práctica de tus vecinos si la necesitas?*

|                     |   |
|---------------------|---|
| Con mucha facilidad | 0 |
| Fácilmente          | 1 |
| Posible             | 2 |
| Difícilmente        | 3 |
| Muy difícilmente    | 4 |

## Parte 2

*Si has experimentado uno o más de estos acontecimientos vitales adversos durante los últimos seis meses, por favor contesta a las siguientes preguntas: ¿Conseguiste soporte emocional de alguna persona, en relación al evento?. Si has tenido más de un evento, por favor piensa en el más importante.*

*Por favor, escoja uno*

- Sí, mucho soporte
- Sí, algo de soporte
- No hubo soporte

*¿De quién conseguiste el soporte emocional?. Puedes escoger más de uno:*

- Esposo/a/pareja
- Padres
- Hermanos
- Hijos
- Amigos
- Vecinos
- Otros familiares
- Otros

Tabla 1  
**Type of event**

|   | Norway<br>N= 3043 | Spain<br>N=1250 | Finland<br>N=1944 |
|---|-------------------|-----------------|-------------------|
| CLOSE FRIEND/OTHER RELATIVE DIED              | 10,5%             | 5,0%            | 11,4%             |
| CLOSE RELATIVE HAD INJURY/ILLNESS/ASSAULT     | 10,2%             | 8,1%            | 10,1%             |
| SERIOUS PROBLEM WITH FRIEND/NEIGHBOR/RELATIVE | 6,0%              | 2,3%            | 8,1%              |
| MAJOR FINANCIAL CRISIS                        | 5,0%              | 1,2%            | 9,6%              |
| SELF SUFFERED INJURY/ILLNESS/ASSAULT          | 4,8%              | 4,6%            | 5,5%              |
| BECAME UNEMPLOYED                             | 2,7%              | 2,8%            | 6,0%              |

|  |      |      |      |
|--|------|------|------|
| BROKE OFF STEADY RELATIONSHIP            | 3,2% | 1,2% | 4,0% |
| PARENTS/CHILD/SPOUSE DIED                | 3,0% | 1,2% | 2,8% |
| SEPARATED DUE TO MARITAL PROBLEMS        | 1,3% | 0,2% | 1,3% |
| SACKED FROM JOB                          | 0,9% | 0,4% | 1,8% |
| PROBLEMS WITH POLICE OR COURT APPEARANCE | 0,5% | 0,6% | 0,8% |
| SOMETHING VALUED LOST OR STOLEN          | 2,2% | 1,4% | 3,3% |

Tabla 2

**Tipo evento /genero**

|  | Noruega<br>N= 3043 |                   | Sign.   | Finlandia<br>N=1944 |                   | Sign.  |
|--|--------------------|-------------------|---------|---------------------|-------------------|--------|
|  | HOMBRES<br>N=1434  | MUJERES<br>N=1609 |         | HOMBRES<br>N=881    | MUJERES<br>N=1063 |        |
| DAÑO, ENFERMEDAD, ASALTO/<br>FAMILIARES CERCANOS     | 3,90%              | <b>6,30%</b>      | p=0,001 | 3,70%               | <b>6,40%</b>      | p=0,00 |
| PROBLEMAS SERIOS CON AMIGOS,<br>VECINOS O FAMILIARES | 2,20%              | <b>3,90%</b>      | p=0,002 | <b>5,10%</b>        | 2,90%             | p=0,01 |
| PROBLEMAS POLICIALES /<br>JUDICIALES                 | <b>0,40%</b>       | 0,10%             | p=0,018 | <b>0,60%</b>        | 0,20%             | p=0,00 |
| DESPIDO  | -                  | -                 | -       | <b>1,20%</b>        | 0,60%             | p=0,01 |

(Los valores que se muestran con "-" corresponden a valores cuyas diferencias no son significativas. Los datos referentes a España, no se reflejan por resultar estadísticamente no significativos)

Tabla 3

**Soporte Social General**

|                         |                     | Noruega<br>N= 3043 | España<br>N=1250 | Finlandia<br>N=1944 |
|-------------------------|---------------------|--------------------|------------------|---------------------|
| <b>Nº CONFIDENTES</b>   | MODA                | 3                  | 3                | 1                   |
|                         | 0 (0)               | 3,40%              | 2,70%            | 4,30%               |
|                         | 1 (1-2)             | 18,20%             | 21,30%           | <b>52,80%</b>       |
|                         | 2 (3-5)             | 33,30%             | 34,20%           | 32,70%              |
|                         | 3 (> 5)             | <b>45,20%</b>      | <b>41,80%</b>    | 10,10%              |
| <b>INTERÉS</b>          | MODA                | 1                  | 0                | 1                   |
|                         | 0 (lots)            | 37,70%             | <b>46%</b>       | 23,50%              |
|                         | 1 (some)            | <b>44,10%</b>      | 42%              | <b>49,40%</b>       |
|                         | 2 (uncertain)       | 11,30%             | 4,60%            | 21,90%              |
|                         | 3 (little)          | 5,60%              | 4,90%            | 4,50%               |
|                         | 4 (none)            | 1,30%              | 2,50%            | 0,80%               |
| <b>AYUDA DE VECINOS</b> | MODA                | 2                  | 1                | 2                   |
|                         | 0 (very easy)       | 25%                | 21,20%           | 19,60%              |
|                         | 1 (easy)            | 29,90%             | <b>49,20%</b>    | 26%                 |
|                         | 2 (possible)        | <b>33,70%</b>      | 19,50%           | <b>42%</b>          |
|                         | 3 (difficult)       | 7,40%              | 7,80%            | 8,10%               |
|                         | 4 ( very difficult) | 4,10%              | 2,30%            | 4,30%               |

Tabla 4

**Soporte Social General / País / Género**

|           | Soporte Social General | Género  | N    | Media | Sign.   |
|-----------|------------------------|---------|------|-------|---------|
| Noruega   | Nº CONFIDENTES         | Hombres | 1410 | 3,1   | p<0.001 |
|           |                        | Mujeres | 1587 | 3,29  |         |
|           | INTERÉS                | Hombres | 1411 | 4,04  | p<0.001 |
|           |                        | Mujeres | 1580 | 4,17  |         |
|           | AYUDA DE VECINOS       | Hombres | 1413 | 3,76  | p<0.001 |
|           |                        | Mujeres | 1579 | 3,54  |         |
| España    | Nº CONFIDENTES         | Hombres | 625  | 3,14  | p=0.685 |
|           |                        | Mujeres | 624  | 3,16  |         |
|           | INTERÉS                | Hombres | 625  | 4,25  | p=0.654 |
|           |                        | Mujeres | 624  | 4,23  |         |
|           | AYUDA DE VECINOS       | Hombres | 625  | 3,71  | p=0.001 |
|           |                        | Mujeres | 624  | 3,88  |         |
| Finlandia | Nº CONFIDENTES         | Hombres | 882  | 2,42  | p<0.001 |
|           |                        | Mujeres | 1057 | 2,55  |         |
|           | INTERÉS                | Hombres | 883  | 3,88  | p=0.304 |
|           |                        | Mujeres | 1052 | 3,92  |         |
|           | AYUDA DE VECINOS       | Hombres | 877  | 3,58  | p<0.001 |
|           |                        | Mujeres | 1052 | 3,4   |         |

Tabla 5

**Soporte en eventos por país y género**

|           | Género  | Lots of help | Sign.   |
|-----------|---------|--------------|---------|
| Noruega   | Hombres | 46,40%       | p=0.001 |
|           | Mujeres | 55,80%       |         |
| España    | Hombres | 60,30%       | p=0.551 |
|           | Mujeres | 64,70%       |         |
| Finlandia | Hombres | 34,20%       | p=0.008 |
|           | Mujeres | 45,60%       |         |

**Bibliografía**

Ayuso-Mateos JL, et al. (2001). Depressive disorders in Europe: prevalence figures from the ODIN study. The British Journal of Psychiatry 179: 308-316

- Ayuso-Mateos JL (2006). Predictors of compliance with psychological interventions offered in the community. *Psychol Med* 9: 1-9
- Bebbington PE, Hurry J, Tennant C (1988). Adversity and the symptoms of depression. *Int J Soc Psychiatry* 34: 163-171
- Bebbington PE (1996). The origin of sex differences in depressive disorder: bridging the gap. *Int Rev Psychiatry* 8: 295-332
- Belle D (1982). The stress of caring: Women as providers of social support. In L. Goldberger and S. Breznitz (Eds.), *Handbook of Stress: Theoretical and clinical aspects*, pp 496-505. New York: Free Press
- Brown GW & Harris T (1978). *The social origins of depression*. London: Tavistock Publications
- Brugha T, Bebbington PE, Tennant C & Hurry J (1985). The list of threatening experiences: a subset of 12 life event categories with considerable long term contextual threat. *Psychol Med* 15, 189-194
- Brugha T, Weich S, Singleton N et al (2005). Primary group size, social support, gender and future mental health status in a prospective study of people living in private households throughout Great Britain. *Psychol Med* 35, 705-714
- Dalgard OS, Lund Haheim L (1998). Psychosocial risk factors and mortality: a prospective study with special focus on social support, social participation, and locus of control in Norway. *J Epidemiol Community Health* 52(8): 476-81
- Dalgard OS, et al. (2006). Negative life events, social support and gender difference in depression. A multinational community survey with data from the ODIN study. *Soc Psychiatry and Psychiatr Epidemiol* 41 (6): 444-451
- Dowrick C, Dunn G, Ayuso-Mateos JL, Dalgard OS, Page H, Lehtinen V, Casey P, Wilkinson C, Vasquez Barquero JL, Wilkinson G (2000). Problem solving treatment and group psychoeducation for depression: multicentre randomised controlled trial. *BMJ* 321: 1450-54
- Garcia EL, et al. (2005). Social network and health related quality of life in older adults: a population-based study in Spain. *Qual Life Res* 14(2): 511-20
- Honkalampi K, et al. (2005). Adverse childhood experiences, stressful life events or demographic factors: which are important in women's depression? A 2-year follow-up population study. *Aust N Z J Psychiatry* 39(7): 627-32
- Katapodi MC, et al. (2002). The influence of social support on breast cancer screening in a multicultural community sample. *Oncol Nurs Forum* 29(5): 845-52

Kendler KS, Thornton LM, Prescott CA (2001). Gender differences in the rates of exposure to stressful life events and sensitivity to depressogenic effects. *Am J Psychiatry* 158: 587-593

Kendler KS, Myers J, Prescott CA (2005). Sex differences in the relationship between social support and risk of major depression: a longitudinal study of opposite-sex twin pairs. *Am J Psychiatry* 162: 250-256

Kessler RC, McLeod (1984). Sex differences in vulnerability to undesirable life events. *Am Sociol Rev* 49: 620-631

Kessler R (1997). The effects of stressful life events on depression. *Annu. Rev Psychol* 38: 191-214

Kinney AY, et al. (2003). Roles of religious involvement and social support in the risk of colon cancer among Blacks and Whites. *Am J Epidemiol* 158(11):1097-107

Korkeila K, et al (2005). Childhood adversities, adult risk factors and depressiveness: a population study. *Soc Psychiatr Epidemiol* 40(9): 700-6

Kuehner C (2003). Gender differences in unipolar depression: an update of epidemiological findings and possible explanations. *Acta Psychiatr Scand* 108: 163-174

Love A, Street A, Harris R, Lowe R (2005). Social aspects of caregiving for people living with motor neurone disease: their relationships to carer well-being

Maciejewski PK, Prigerson HG, Mazure CM (2001). Sex differences in event-related risk for major depression. *Psychol Med* 31: 593-604

Meltzer H (2003). Development of a common instrument for mental health. In: Nosikov & Gudex (eds). *EUROHIS: Developing Common Instruments for Health Surveys*. Amsterdam: IOS Press

Nazroo JY, Edwards AC, Brown GW (1997). Gender differences in the onset of depression following a shared life event: a study of couples. *Psychological Medicine*; 1997: 9-19

Oldstad R, Sexton H, Sogaard AJ (2001). The Finmark Study. A prospective population study of the social support buffer hypothesis, specific stressors and mental distress. *Soc Psychiatry Psychiatr Epidemiol* 36(12): 582-9

Olsen LR, Mortensen EL, Bech P (2006). Mental distress in the Danish general population. *Acta Psychiatr Scand* 113(6): 477-84

Prince MJ, Harwood RH, Blizard RA, Thomas A & Mann AH (1997). Social support deficits, loneliness and life events as risk factors for depression in old age. The Gospel Oak Project VI. *Psychol Med* 27: 323-332

Rorer JE, Arif AA, Pierce JR, Blackburn C (2004). Unsafe neighbourhoods, social group activity, and self-rated health. *J Public Health Manag Pract* 10(2): 124-9

Salokangas RKR, Poutanen O (1998). Risk factors in depression in primary care. Findings of the TADEP project. *J Affect Disorders* 48: 171-180

Sandanger I et al. (2004). Is women's mental health more susceptible than men's to the influence of surrounding stress?. *Soc Psychiatry Epidemiol* 39: 177-184

Tennant C, Andrews G (1977). A scale to measure the cause of life events. *Australian and New Zealand J Psychiatry* 11: 163-167

Turner RJ, Avison WR (1989). Gender and depression: Assessing exposure and vulnerability to life events in a chronically strained population. *J Nervous and Ment Disease* 177: 443-455

Wilhelm K, Dewhurst J (1998). Examining sex differences in the impact of anticipated and actual life events. *J Affect Disorders* 48: 37-45